



MARIESTAD

Samrådsredogörelse

Ändring av detaljplan för Katrinefors-
området i Mariestad

Juni 2020

Kontaktuppgifter

Mariestads kommun

Planenheten

Besöksadress: Stadshuset, Kyrkogatan 2

Telefon: 0501-75 50 00

E-post: info@mariestad.se

Förslag till detaljplan till ändring av detaljplan för del av Gärdet 4:2 m.fl., Mariestad centralort, Mariestads kommun har varit föremål för samråd under perioden 30 mars 2020 till 20 april 2020. De synpunkter som inkommit under samrådstiden redovisas och kommenteras i denna samrådsredogörelse.

Efter samrådsskedet har ärendet delats upp i två planärenden, ändring av detaljplan för södra delen av Katrinefors industriområde i Mariestad (KS 2020/79) och ändring av detaljplan för Katrineforsområdet i Mariestad (KS 2020/108).

Länsstyrelsen

Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen lämnar följande bedömning enligt 5 kap 14 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900).

Planändringen syftar till att möjliggöra om- och tillbyggnad av Katrinefors bruk (Metsä Tissue AB).

Planändringen tas fram mot bakgrund av Metsä Tissue AB:s om- och tillbyggnadsplaner för verksamheten vid Katrinefors bruk. Bolaget planerar att ansöka om nytt tillstånd för 75 000 ton returfiber massa och 190 000 ton per år. I planerna ingår bland annat byggnation av nya pappersmaskiner samt lagerbyggnad som planeras bli högst 40 meter hög. Gällande planer för området anger högsta tillåtna byggnadshöjd 10 meter och behöver ändras för att möjliggöra planerad utveckling av området. Övriga tillkommande byggnader utöver lagerbyggnaden planeras bli cirka 15, 21 respektive 35 meter höga.

Länsstyrelsen anser att detaljplanens genomförande ska ske med beaktande av människors hälsa och säkerhet vad gäller Sevesoverksamhet (bl.a. gasol hantering), buller, utsläpp till luft, lukt samt resultatet av ansökan till utökade verksamheten i Katrinefors kraftvärme AB.

Med den nya byggnadshöjden tillförs ett stort inslag i landskapet och konsekvenserna av detta både för miljön och närboende ska särskild studeras närmare och redovisas i nästa skede av planarbetet.

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör hälsa / säkerhet måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte skall prövas av Länsstyrelsen.

Motiv för bedömningen

Prövningsgrunder redovisar Länsstyrelsens synpunkter vilka ska uppfyllas för att det antagna planförslaget inte ska riskera överprövning. Råd och synpunkter handlar om anvisningar för att planförslaget ska uppfylla lagstiftningens krav.

Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

Länsstyrelsen anser att planen kommer i konflikt med prövningsgrunden **människors Hälsa och säkerhet**.

Seveso

Pappersbruket är en Sevesoverksamhet pga av hanteringen av gasol. Ambitionen är att på sikt avveckla den hanteringen, men inom överskådlig tid kommer verksamheten med gasol att fortsätta. Verksamheten kommer inte att ändras i den delen (den maximala mängden gasol på platsen ändras inte enligt uppgift), men förbrukningen av gasol på årsbasis kan förväntas öka i takt med den ökade produktionen och därmed antalet transporter med gasol.

Länsstyrelsen har inte kännedom om hur hanteringen av gasol har beaktats i gällande planer, men nu finns det särskilda bestämmelser i PBL om Sevesoverksamheter och detaljplaneläggning, 4 kap 2 § punkterna 3 och 4 som måste beaktas. Själva Sevesoverksamheten ändras inte men det sker förändringar (bygglovspflichtiga) på fabriksområdet/detaljplaneområdet där gasolhanteringen sker. T.ex. anges inget om skyddsavstånd kopplat till Sevesoverksamheten i underlaget eller hur dessa bestämmelser i PBL har beaktats.

Buller

Kommen skriver att till granskningskedet ska en bullerutredning tas fram som redovisar planändringens påverkan på buller och om nödvändigt, vilka eventuella erforderliga åtgärder som behöver vidtas så gällande riktvärden för industri- och annat verksamhetsbuller vid bostäder uppfylls.

Länsstyrelsen vill att det ska beaktas att det finns en osäkerhet kring tillkommande bullerkällor (antal, placering etc) och därmed bullerbidraget från den planerade verksamheten. På fabriksområdet ligger också Katrinefors Kraftvärme AB. Det kumulativa bullret från

båda verksamheterna inom planområdet kan behöva belysas. Erfarenhet från tillsyn visar att det kan ha viss betydelse för bullerpåverkan i närområdet.

Lukt

Pappersbruket har ett ganska stort avloppsreningsverk på fabriksområdet och det bedöms tidvis bidra till luktproblem i närområdet. Utökad verksamhet vid pappersbruket innebär ökad hantering av avloppsvatten och utbyggnation/ändring av reningsverket. Förutsättningarna för att hantera risker med lukt har inte berörts i underlaget.

Råd enligt PBL och MB

Plan och bygglagen (2010:900) anger i 2 kap att planläggning enligt denna lag ska ske med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter, bl.a. genom en långsiktig god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i övrigt.

I 2 kap. PBL finns alltså en rad olika frågor som tas upp. Nedan presenteras ett urval. Ta bara med de rubriker nedan som är relevant i det aktuella ärendet.

Miljö

Utsläpp till luft

I planhandlingarna bör en bedömning göras huruvida planändringen kan påverka utsläpp till luft.

Naturmiljö

Nu gällande plan för södra delen av planområdet (stadsplan för södra delen av Katri-nefors industriområde innehåller i den östra delen av planområdet kvartersmark med beteckning Jp – Planterat skyddsområde. Mark med denna beteckning får inte bebyggas eller användas för upplagsändamål. Syftet med skyddsplanteringen var enligt 1970 års stadsplan att åstadkomma en skyddszon mot bebyggelsen längs Sandbäcksvägen. Detta område sammanfaller delvis med den nyckelbiotop som SKS har utpekat i östra delen av planområdet. Med hänsyn till de höga naturvärdena bör det enligt Länsstyrelsens uppfattning övervägas om skyddszonen (idag Jp) kan bibehållas i det aktuella planarbetet men planläggas som naturmark, om det är möjligt med hänsyn till verksamhetens behov. De naturvärdesinventeringar som genomförs inom ramen för miljöbalksprövningen bör kunna tjäna som underlag även i planarbetet.

Nu gällande plan innehåller också en bård av prickmark utlagd längs Tidans strand. Denna prickmark är inrättad som en skyddszon mot Tidans och inloppskanalen till kraftverket.

Den har också fått till följd att en trädbevuxen kant zon har kunnat bevaras längs vattnet. Enligt planförslaget tas prickmarken bort och mark kan bebyggas ända fram till vattenområdet. Ur naturvårdssynpunkt har ekologiskt funktionella kant zoner längs vattendrag stor betydelse för den gröna infrastrukturen som spridningskorridor och livsmiljö. För att undvika risk för påverkan på inloppskanalen till kraftverket och samtidigt bevara den viktiga trädbevuxna bården längs vattendraget bör det övervägas om området närmast vattnet kan undantas från byggbar kvartersmark.

Kulturmiljö

Fornlämningar

Planbeskrivningen beskriver inte fornlämning som finns inom planområdet eller övriga kulturhistoriska lämningar. Om arbete/ingrepp ska ske inom fornlämning eller fornlämningsområde krävs ytterligare samråd med kulturmiljöenheten.

Riksintresse - Kulturmiljö - Mariestad

Utifrån framtaget kulturmiljöunderlag (WSP) inom planarbetet uttrycker kommunen att arkitektonisk utformning, material och kulörer samt uppdelning av volymerna är viktiga faktorer för att minimera konsekvenserna och undvika påtaglig skada av riksintresset – Mariestad – där bland annat domkyrkan är viktig i stads- och landskapsbilden för den fortsatta upplevelsen och förståelsen av riksintresset. Detta konstaterande görs tillbakgrund av bedömningen att riksintressanta värden försvagas men inte i så stor utsträckning att de försvinner/förvanskas. Kyrkan kommer fortsatt dominera siluetten genom kyrktornets höjd, men de nya volymernas horisontella avtryck i landskapet konkurrerar dock med kyrkan, enligt framtaget underlag.

Kommunen framför i planbeskrivningen utifrån kulturmiljöutredningen; *För att minimera konsekvenserna och undvika påtaglig skada föreslås till exempel att använda material och uttryck för de nya byggnaderna som lättar upp det horisontella avtrycket mot horisonten genom ljusa kulörval och avtrappande volymer.*

Utifrån ovanstående slutsatser kring utformningens betydelse för påverkan av riksintresset för kulturmiljövården vill Länsstyrelsen understryka betydelsen av att kommunen ser över möjligheterna att införa kompletteringar avseende dessa slutsatser i plankartan och planbeskrivningen, utöver viss avtrappning av höjderna mot norr. Exempelvis via utformningsbestämmelser kopplade till gestaltungsavsnitt i planbeskrivningen samt ett övervägande kring införande av arkitektonisk kvalitet som en del i planens syfte.

Övriga allmänna intresset - kulturvärden

Det finns även utpekade övriga allmänna kulturmiljövärden inom området, som kommunen lyfter fram i undersökningen, i form av bland annat äldre bebyggelse. Dessa har delvis hanterats och pekats ut i samband med framtaget kunskapsunderlag gällande kulturmiljö inom området i slutet av 2010-talet. I detta underlag framförs tydligt behovet av vidare utredning inom området i samband med vidareutveckling av området.

Enligt kulturmiljöunderlaget (2018-2019) vill Länsstyrelsen framföra behovet av och möjligheten att i samband med denna planändring hantera kulturmiljöfrågan vidare på ett aktivt sätt och där det bedöms lämpligt även låta det ta sig uttryck via plankartan och planbeskrivningen.

Utöver kulturhistoriskt värdefull bebyggelse främst i områdets norra del bör även nämnas att det finns övriga kulturhistoriskt intressanta element som exempelvis grönstruktur, stenmurar, stenrösen och vägstrukturer mm som formats av och har sin bakgrund i tidigare stadsnära jordbruksverksamhet på platsen. Exempelvis finns tydliga spår av gården Karlslund, t ex via rundeln från dåvarande gårdsbildning. Vidare finns även spår från den intressanta historiken kring 1930-40-talet där man tillverkade ammunition/krut inom brukets verksamhet. Kommunen rekommenderas att även identifiera dessa kulturhistoriska värden och kvaliteter inom planområdet för att ge förutsättningar och möjlighet till att dessa bibehålls som en viktig del i vidareutvecklingen av området och där behov finns även införa ett säkerställande av vissa kvaliteter.

Behovsbedömning

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen vidhåller sitt tidigare ställningstagande att betydande miljöpåverkan, orsakat av planens genomförande, inte går att utesluta. Detta behöver utredas vidare. Skälen till detta ställningstagande är människors hälsa och säkerhet som framgår under prövningsgrunder.

Synpunkter i övrigt

Katrinefors Kraftvärme AB

Katrinefors Kraftvärme AB på fabriksområdet – som har ett separat miljötillstånd - kommer att bygga ut sin anläggning till följd av utbyggnaden av pappersbruket. Enligt uppgift har samråd inletts enligt miljöbalken. Detta bör beaktats vid ändringen av detaljplanen.

Kommentarer

Till granskningsskedet har samrådsförslaget delats upp till att omfatta två planärenden, ändring av detaljplan för södra delen av Katrinefors industriområde i Mariestad och ändring av detaljplan för Katrineforsområdet i Mariestad. Ändring av detaljplan för södra delen av Katrinefors industriområde i Mariestad omfattar den södra delen av det ursprungliga planområdet (samråd) och ändring av detaljplan för Katrineforsområdet i Mariestad

omfattar den norra delen av planområdet från samrådsskedet.

Till granskningsskedet redovisas planändringarnas konsekvenser för risker kopplade till Sevesoverksamhet. För den södra delen, ändring av detaljplan för södra delen av Katrinefors industriområde i Mariestad bedöms inte föreslagna ändringar påverkas av näraliggande Sevesoverksamhet, detta med anledning av befintligt avstånd. För ändring av detaljplan för Katrineforsområdet i Mariestad redovisas mer ingående planens konsekvenser för Sevesoverksamheten som ingår i planområdet.

Till granskningsskedet har en bullerutredning tagits fram som underlag för planändringen. Kommunen delar Länsstyrelsens bedömning att det finns en osäkerhet i hur industriverksamheten påverkar omgivningen vad avser buller. Bullerutredningen har beaktat kumulativa effekter av buller från Katrinefors bruk och Katrinefors Kraftvärme. Bullerutredningen har gjorts utifrån kända förhållanden och antaganden. Buller från specifik verksamheten kommer villkoras i tillstånd.

Olägenheter för omgivningen i form av lukt från befintlig verksamhet härleds till avloppsreningsverk som finns inom verksamhetsområdet. Planändringen avser inte pröva användning av markens lämplighet, detta har redan gjorts i befintlig plan. Planändringen omfattar endast ändring av högsta tillåtna byggnadshöjd, placering av byggnader, upphävande av markreservat samt borttagande av skyddsområde. Kommunen bedömer inte att de föreslagna ändringarna medför några förändringar för lukt.

Planändringen bedöms inte medföra några förändringar avseende utsläpp till luft, detta eftersom ingen annan markanvändning än den som gällande planer medger föreslås. Planbeskrivningen har till granskningsskedet kompletterats med en beskrivning av detta.

Bibehållandet av egenskapsbestämmelsen Jp - Planterat skyddsområde har i arbetet med granskningshandlingen undersökts. Utifrån behoven kan det dock inte ligga kvar enligt gällande plan. I planbeskrivningen till stadsplan för södra delen av Katrinefors industriområde i Mariestad framgår att syftet med bestämmelsen är att erhålla ett avstånd mellan befintlig bostadsbebyggelse och tillkommande industribyggnader om cirka 90 meter. Till granskningsskedet har prickmark inom Jp-området lagts tillbaka och ges innebörden att marken inte får förses med byggnad. Detta innebär att samma skyddsavstånd ligger kvar men att Jp-området kan användas som kvartersmark utan inskränkning att fortsatt hållas planterat.

Området vid Tidans strand undantas i planändringen till granskningsskedet och prickmarken ligger således kvar oförändrad.

Forn- och kulturlämningar inom planområdet beskrivs på sidan 7 i planbeskrivningen (samrådshandling). Det område som berörs av registrerade lämningar har till granskningsskedet undantagits från ändringen, därmed finns inte längre något behov av att omnämna dessa särskilt.

Till granskningsskedet har högsta tillåtna byggnadshöjd sänkts från 40 meter i samrådsförslaget till 35 meter. Utformning av högre bebyggelse redovisas och planbeskrivningen.

Planändringen syftar till att pröva ändring av högsta tillåtna byggnadshöjd, placering av byggnader samt borttagande av markreservat. Planändringen avser inte hantera befintlig kulturhistoriskt värdefull bebyggelse.

Kommunen delar inte länsstyrelsens bedömning om att genomförandet av planändringen antas innebära betydande miljöpåverkan. Planändringen prövar inte markanvändningen på nytt utan är avgränsad till att omfatta de konsekvenser som ändringen medför i ursprunglig plan.

Eventuellt behov av samordning med utbyggnad av Katrinefors Kraftvärme AB kommer framgå längre fram i processen och om behov finns redovisas i planändringen.

Trafikverket

Statlig infrastruktur

Trafikverket är väghållare för E20 ca 900 meter söder om planområdet, samt ansvarar för Kinnekullebanan ca 500 meter väster om området.

Tidigare samråd

Trafikverket har tidigare yttrat sig till Katrinefors Kraftvärme AB som ligger inom planområdet i samband med deras pågående tillståndsprocess. De enda som Trafikverket då hade att anföra var en upplysning om att Luftfartsverket och Försvarsmakten ska ges möjlighet att yttra sig över de höga byggnaderna.

Trafikverkets synpunkter

Trafikverket gör bedömningen att de statliga infrastrukturåläggningarna ligger på ett sådant avstånd från planområdet att de inte direkt påverkas av planändringen. Likaså

noteras att både Luftfartsverket och Försvarsmakten kommer att höras gällande de höga byggnaderna i området.

Trafikverket har därmed inte några synpunkter på planförslaget.

Kommentarer

Noteras.

Lantmäteriet

Delar av planen som bör förbättras

Tydliggöra om det är en ändring av plan eller en ny detaljplan

Vid genomgång av planhandlingarna är det oklart om det ska göras en planändring eller en ny detaljplan. Eftersom det finns en ny plankarta som tillhör planbeskrivningen, samt att det anges på s. 4 att ändringen berör två stadsplaner, uppfattar lantmäteriet att det med nuvarande redovisning gjorts en ”tilläggsplan”.

Det kan bara finnas en detaljplan för ett geografiskt område, därmed är det inte möjligt att göra ändringsplaner, tillägg eller liknande som ska gälla tillsammans med den ursprungliga planen. Vid eventuell ändring av en detaljplan, ska ändringar göras i den ursprungliga planen. När ändringen sedan vunnit laga kraft så är det planen i sin ändrade form som blir gällande. Lantmäteriet menar att det bör framgå tydligare om kommunen avser att göra endast en ändring, och isåfall göra två skilda planprocesser för vare stadsplan som berörs, alternativt göra en helt ny detaljplan för hela det berörda området som framgår i tillhörande plankarta.

Påverkan på befintliga rättigheter

På s. 9 i planbeskrivningen avges vilka rättigheter som kommer påverkas av planändringen. Det står vilka rättigheter som kommer föreslås upphävas, dock är det ännu inte känt hur övriga rättigheter kommer påverkas. Det behöver därför kompletteras inför granskningskedet, hur påverkan blir på alla berörda rättigheter i området som berörs av ändringen.

Kommentarer

Kommunens avsikt är att ändra befintliga planer, inte ersätta dem med ny plan. Till granskningskedet görs ändringarna i ursprungliga planer och ärendena handläggs som två separata planprocesser.

Hur övriga rättigheter påverkas redovisas till granskningskedet.

Räddningstjänsten Östra Skatraborg

Räddningstjänsten avger följande yttrande i aktuellt ärende:

Räddningstjänsten åtkomlighet med räddningsfordon i området ska säkerställas.

Räddningstjänstens tillgång till brandvattenförsörjning via brandpost i området ska säkerställas i enlighet med räddningstjänstens rekommendationer för detta.

Räddningstjänstens rekommendationer ”Brandvattenförsörjning från brandposter” finns att ta del av på www.rtos.se/rekommendationer

Det bör beskrivas om en planerad verksamheten utgör någon risk för närliggande annan verksamhet, ex. handel, bostäder, osv. Lämpligtvis genomförs en riskutredning för att kartlägga aktuella risker och eventuella behov av åtgärder för att minska sannolikheten för eller konsekvensen av en olycka inom verksamheten.

Kommentarer

Planändringen omfattar ingen ändring eller prövning av markanvändning eller planerad verksamhet. Planändringen omfattar endast prövning av annan högsta tillåtna byggnadshöjd, borttagande av markreservat samt placering av byggnader. Planändringen bedöms inte innebära några förändringar avseende risker kopplad till befintlig verksamhet, detta får enligt kommunens bedömning prövas i tillståndsansökan för planerad verksamhet.

Skanova

Skanova AB har tagit del av rubricerat ärende och vill meddela att det ej finns något att invända mot planförslaget.

Kommentarer

Noteras.

Ellevio

Ellevio äger de fyra kraftledningarna, två 145-kV-ledningar och två 52kV-ledningar som går sydväst om planområdet och ledningarna är tryggade med ledningsrätt. Ledningsrätternas akt-nummer verkar vara inlagda i kartan. Vi förutsätter att gränsen för planområdet

dras så att det inte blir någon överlappning med ledningsgatorna. Givet att så sker och att det inte blir någon överlappning så har vi inget att erinra mot planen.

Kommentarer

Ledningsrättsområdet för angivna kraftledningar ligger utanför föreslagen planändring.

Ann-Britt Johansson m.fl.

Vi tycker det är mycket bra att Metsä-Tissue skall investera så stort i Mariestad vilket kommer gynna vår kommun. Vi är givetvis inte emot denna satsning utan vi vill bara kunna vara med och påverka denna utbyggnad så att det drabbar oss Fastighetsägare så lite som möjligt.

Vi Fastighetsägare tycker att de underlag som presenteras för detta projekt inte gör det möjligt för oss att förutse hur detta kommer se ut och även påverka våra dagliga liv.

Vi Fastighetsägare förutsätter att vi blir kallade till ett fysiskt samrådsmöte där vi kan diskutera nedan stående punkter:

Kommer fastighetsägarna som påverkas få ersättning för värdeminskning?

Hur påverkas näraliggande fastigheter under byggnationen:

Buller

Sprängningar

Transporter

Dann, Vibrationer, Lukt mm.

Hur påverkas näraliggande fastigheter när anläggningen tas i drift gällande:

Buller

Lukt

Sot

Skuggning

Vi tycker man skall placera det mesta av byggnationen så nära Tidån som möjligt och sänka maxhöjden på byggnaderna.

Hur kommer trafiken att se ut gällande nya infarter mm, Samt vad händer med Sandbäcksvägen, Var kommer alla långtradare att parkera över natten/helger kommer det

anordnas en lämplig parkering med sanitetsmöjligheter?

Vi ifrågasätter ritning gällande skuggstudien.

Vi vill veta exakt hur nära ny bebyggelse kommer ligga mot bostäder/villor längs med båda sidor av Sandbäcksvägen.

Vi förutsätter att befintligt trädbestånd blir oförändrad.

Vi undrar också varför inget bildmontage finns gällande vy från Ullervadsvägen, E20 samt även från Grangärdet, Marieforsleden mot ny bebyggelse! Verkar inte som bildmontaget stämmer då man på en bild tycks se nybyggnationen på fel sida E20?

Kommentarer

Planhandlingarna har reviderats till granskningskedet i syfte att på ett tydligare sätt redovisa innebörden av planförslaget och dess konsekvenser för närboende.

Enligt plan- och bygglagstiftningen ska kommunen innan en detaljplan antas ha tagit fram ett planförslag, samrått om förslaget och låtit det granskas. I arbetet med att ta fram en detaljplan ska kommunen samråda med länsstyrelsen, lantmäterimyndigheten, de kommuner som berörs, kända sakägare m.fl. Formen för samrådet regleras inte i lagstiftningen. Vanligtvis vid samråd gör kommunen planförslaget tillgängligt att ta del av och lämna skriftliga synpunkter på. I detta ärende har inget fysiskt samrådsmöte planerats.

Det finns ingen möjlighet för en fastighetsägare att få ersättning på grund av värdeminskning enligt plan- och bygglagen. I 14 kap. 8-10 §§ PBL framgår i vilka fall en fastighetsägare har rätt till ersättning av kommunen i samband med att en detaljplan upprättas, ändras eller upphävs.

Påverkan på fastigheter under byggnation beskrivs eller regleras inte i detaljplanen utan i annan lagstiftning, till exempel har Naturvårdsverket tagit fram riktvärden och allmänna råd om buller från byggplatser.

Hur näraliggande fastigheter påverkas av verksamheten under drift regleras i verksamhetens tillstånd. Detaljplanen reglerar vad och hur marken inom detaljplanen får bebyggas. I samband med planläggningen är det inte möjligt att redovisa hur verksamheten slutligt inom planområdet påverkar omgivningen i form av till exempel buller, lukt och liknande. Detta redovisas och behov av åtgärder hanteras som nämnts i verksamhetens tillstånd. I

samband med planering kan dock vissa potentiella olägenheter för omgivningen identifieras och om möjligt regleras genom skyddsåtgärder eller liknande. Det finns dock en stor osäkerhetsfaktor i detta eftersom det i detaljplanen inte är fastlagt vad till exempel en viss byggnad eller byggnadsdel ska användas för och vad den medför för eventuella olägenheter.

Till granskningskedet har högsta tillåtna byggnadshöjd som i samrådsförslaget var 40 meter minskats till 35 meter. Den högsta bebyggelsen som föreslås är placerad mot Marieforsleden, cirka 300 meter från flerbostadshusbebyggelsen i kvarteret Sämssmakaren.

Ny bebyggelse föreslås trafikförsörjas via Marieforsleden. Det omöjliggörs dock inte in- och utfart från Sandbäcksvägen. Parkering, lastning och lossning sker inom kvarteretsmark (på industriområdet).

Skuggstudien avser redovisa planförslagets konsekvenser för skuggning av näraliggande bostadsfastigheter.

Avstånd mellan ny industribebyggelse och befintliga näraliggande bostäder ändras inte utöver i anslutning till Stengårdshults allé och Hagalundsgatan. Avståndet mellan ny industribebyggelse och befintlig bebyggelse varierar och läses enklast på plankartan som är skalenlig.

Trädbeståndet inom det område som omfattas av markanvändning industri inom planområdet har inget särskilt skydd och kan avverkas. Mellan bebyggelse på Sandbäcksvägen och industriområdet finns enligt gällande plan ett cirka 30 meter brett område som är planlagt för naturmark. Planändringen omfattar inte detta område och kommer fortsatta utgöra allmän plats, natur.

Bildmontage från väg 26 och Väneren mot Mariestads Domkyrka har tagits fram för att utreda planerad bebyggelse påverkan på riksintresse kulturmiljövård. Redovisning av planerad bebyggelse sett från väg 26 kan upplevas som byggnaden placerats på fel ställe. Detta har reviderats till granskningskedet. Till granskningskedet har även fotomontage tagits fram för att redovisa planförslagets konsekvenser utifrån boende på Stengårdshults allé och Hagalundsgatan.

Elvira Mellberg

Personligen använder jag mig regelbundet av naturområdet som befinner sig bakom min familjs hus (området den nya fabriken ska byggas på). Det är en utmärkt miljö att ta en löptur eller promenad i för att koppla av och låta hjärnan vila. Det är nödvändigt att ha en plats nära hemmet där man kan återhämta sig och njuta av naturen. Utifrån mina erfarenheter (bosatt vid området i över 14 år) är det många i området, speciellt hundägare, som uppskattar naturområdet.

Genom att ta bort detta naturområde skulle Mariestad förlora en tillgång. Just nu är inte mycket turister i den delen av staden, då de flesta håller sig till hamnen, men om platsen skulle bli ett rekreations område, som var visionen för området från början, skulle man kunna locka turister även dit. Varför inte öppna en mindre kiosk i området och göra tydliga motionsspår? Under sommaren blommar det allt från vitsippor till liljekonvalj och det är otroligt fint att gå längst vattnet vid fiskeklubben en solig vår/sommardag. Det är inte många platser i Mariestad av den typen natur som finns i detta område, t.ex bokskog och jag anser att man skulle kunna locka dit mycket mer människor om man bara uppmärksammade platsen.

Under mina grundskoleår gick jag på grangärdetskolan. Våra fröknar tog regelbundet med oss barn till den intresseväckande bokskogen för att lära oss om olika växtarter, vikten av att bevara vår natur och vad allemansrätten innebär, bland annat. För oss barn var dessa utflykter höjdpunkterna på veckan. Jag vet att grangärdet fortfarande använder sig av skogen då min lillebror går i årskurs tre på skolan.

Att ta bort naturområden skulle innebära en stor förlust för Mariestad och dess naturliv.

Kommentarer

Större delen av naturområdet har sedan 1960-talet varit avsedd att bebyggas och användas för industriändamål. En cirka 30 meter bred zon väster om kvarteret Sämskmakaren kommer fortsatt utgöra naturmark och omfattar cirka 15 000 m². Till granskningskedet förtydligas redovisningen av vilken naturmark som kommer finnas kvar.

Gaby Niggol

För snart två veckor sedan fick vi ett brev från Mariestad's kommun att vi kan yttra oss om "Förslag till ändring av detaljplan för del av Gärdet 4:2 m.fl.". Sedan dess har två insändare om detta införts i Mariestadstidningen. En är emot ändringen och en är för ändring, och jag håller med båda insändarna. Visst är det väl fantastiskt att något företag vill satsa så mycket på vår vackra stad, men samtidigt är jag fullständigt förtvivlad över hur vi som en av de närmaste grannarna riskerar att få en kraftigt försämrad boendemiljö. Det är inte helt enkelt att byta fågelsång och trädens sus mot industribuller.

Jag har läst igenom allt material på Mariestad's kommuns hemsida om den föreslagna ändringen av detaljplanen och de planerade byggnaderna som Metsä Tissue vill bygga. Det är inte lätt att som lekman förstå materialet, och därmed ännu svårare att yttra sig. Jag har föreslagit ett möte på plats, men fick till svar från kommunens tjänsteman att detta är inget kommunen planerat för under samrådet.

Härmed lämnar jag mitt yttrande för "Förslag till ändring av detaljplan för del av Gärdet 4:2 m.fl. , Mariestad centralort, Mariestad kommun".

Jag följer Kommunens ordning under Samrådshandlingar.

Plankarta samråd

Planbeskrivning samråd

Undersökning om betydande miljöpåverkan

Kulturmiljöutredning

Bullerutredning

Plankarta samråd

Det är svårt att se hur de planerade byggnaderna kommer att placeras. Några av de planerade byggnaderna verkar ha en klar avgränsning österut, men västerut är avgränsningen mer tveksam.

De planerade byggnadernas höjd anges i romber, men om det sedan tillkommer detaljer på tak eller ytterväggar som ändrar höjden eller bredden, så syns de inte.

Till höger under mitten på kartan finns en romb med siffran 15, men inga tecken som anger en eventuell byggnad.

Det finns inget angivet för transporter inom området och till/ från området. Den södra byggnaden täcker helt den nuvarande tillfartsvägen till södra porten. Textformatet på plankartan är så litet att den utan en urmakarlupp är omöjlig att tyda, och därmed ökar risken att jag missar information för att jag inte kan se texten eller förstår alla linjer på kartan.

Planbeskrivning samråd

Detaljplanens syfte

Planområdets lokalisering och omfattning

Högsta tillåtna byggnadshöjd i området är 8 meter enligt Stadsplanebestämmelser från 1970. En av de högsta tallarna i området är ca 20 meter, och högsta byggnaden planeras att bli dubbelt så hög. Det är en ofattbar planerad tillåten ökning av byggnadshöjd i ett område med idag max byggnadshöjd under 10 meter.

I Stadsplanebestämmelser från 1970 står det ”§ 4. SÄRSKILDA FÖRESKRIFTER ANG. ANVÄNDANDE OCH ANORDNANDE AV MARK FÖR INDUSTRIÄNDAMÅL. Med Jp betecknad mark får icke bebyggas eller användas för upplagsändamål utan ska vara planterat skyddsområde.”

Överväganden

Bedömning av lämpligheten av markens användning

Det föreslås att bl.a använda ljusa kulörval för att lätta upp det horisontella avtrycket mot horisonten, men inget om hur de planerade byggnaderna kommer att se ut från oss närboende. Vi kommer dessvärre inte att kunna se horisonten pga de planerade byggnadernas placering och höjd.

Meningen ”Övriga åtgärder för att motverka fortsatt fragmentisering som föreslås i utredningen kan inte regleras eller uppnås i denna detaljplaneändring.” förstår jag inte alls. Vad menas?

I Översiktsplan 2030 står det ”Bullret inverkar på vår trivsel, men vid långvariga eller höga nivåer kan det också påverka vår hälsa.” och ”Även industriverksamheter kan orsaka buller och det kan därför behövas ett visst skyddsavstånd till eventuellt närbelägna bostäder för att minska störningarna.” I Planbeskrivning står det ”Risker för människors hälsa och säkerhet är i första hand kopplad till buller med anledning av närliggande bostäder på Sandbäcksvägen och anslutande gator.” Vidare står det ”Människor som utsätts för höga bullernivåer riskerar hälsoproblem.”

Bokträdsskogen mellan våra fastigheter och industrin är idag en naturlig bullerbarriär, och det längre avståndet mellan våra fastigheter och industribyggnaderna innebär i sig att bullernivåerna sänks. Kommer de planerade industribyggnaderna närmare våra fastigheter

kommer det kortare avståndet öka bullret och därmed ökar risken för vår ohälsa.

Det finns inget angivet om transporterna inom och till/ från området, och vilket buller de kommer att avge.

Det finns inget angivet om buller vid det planerade eventuella byggandet.

Det finns inget angivet hur ljussättningen inom/ utom området planeras. Vår trädgård är idag helt oupplyst under den mörka tiden på dygnet, men hur mycket ljus kommer att flöda in från det planerade området? Idag rör sig rådjur och annat vilt obehindrat i de gröna korridorerna.

I översiktsplan 2030 står det om Gröna korridorer. Att de stärker möjligheterna till ökad biologisk mångfald, och att ”De ger Mariestadsborna ökad tillgänglighet till naturen och gör dessutom att djur och växter kan röra sig nära bebyggelsen och sprida sig långt in i tätbebyggda områden”.

I Mötesplats Mariestad, Områdesbeskrivningar, Grönprogram del 2, Antagen av Kommunfullmäktige september 2009 står det om Stengårdshultsparken ”Den varierade skogsvegetationen, den skyddsvärda, stora, gamla linden, de generösa öppna fälten, allt skapar en värdefull rekreativ mosaik.”

En 35-40 meter hög byggnad kommer att under den största delen av året ge de närmaste fastigheterna en helt skuggad tillvaro.

Det finns inget angivet om vi i allmänheten kommer att ha tillträde till bl.a gångstråket vid Tidån-ån. Det finns inget angivet var transporterna till/ från området och inom området kommer att finnas. Det är svårt att finna något som berör en eventuell ökning av farligt gods, och hur detta kan påverka bl.a oss närboende.

Ställningstagande om betydande miljöpåverkan

Det är svårt att förstå om det blir ”miljöpåverkan” eller ”betydande miljöpåverkan” som området kommer att få. Att vi närboende kommer att utsättas för buller från närliggande byggnader kommer att bli oundvikligt, men samtidigt verkar det så ovidkommande vid planeringen.

Eftersom det inte framkommer någonstans vad som kommer finnas i byggnaderna så är det idag svårt att veta hur mycket buller vi kommer att utsättas för. Även under vilka tider på dygnet.

Ingenstans framkommer det hur ljuset inom området kommer att sättas.

Att vi närboende under stora delar av året inte kommer att få någon sol på våra fastigheter ökar risken för fuktskador på våra byggnader och trädgårdar.

Beskrivning och genomförande

Påverkan på gällande planer

I Stadsplanebestämmelser från 1970 står det ”Inom området finns stora ytor som i plan-

förslaget är punktprickade= mark som ej får bebyggas.”

I Översiktsplan 2030 står det ”Befintlig bebyggelse ska förvaltas så att lokala värden stärks och en långsiktigt hållbar utveckling säkerställs.”

Och det står också ”När åkermark eller naturmark tas i anspråk för bebyggelseutveckling ska förlorade ekosystemtjänster ersättas.”

Undersökning av betydande miljöpåverkan

Särskilda bestämmelser

Det finns en förkortning ”mkb” som jag som lekman inte förstår.

Kulturvärden

När Katrinefors (nuvarande Metsä) byggdes på 1800-talet fanns inga bostäder i närheten av fabriken. Hela Grangärdet-området bebyggdes först långt senare. Att våra fastigheter nu planeras komma ännu närmare de planerade byggnaderna verkar lite omodernt. Borde man inte i stället planera för att fabriksbyggnader borde komma längre ifrån människors bostäder.

Planens påverkan på stads- och landskapsbilden beskrivs, men ingenstans finns upptaget hur påverkan kommer att bli för oss grannar. En fyrtio meter hög byggnad kommer att helt avskärma oss västerut. Allt ljus och all utblick mot väster kommer att försvinna. För att kunna se något västerut måste vi ta oss söderut till Marieforsleden ca 100 meter.

Naturvärden

Inom skogsområdet mellan vår fastighet och Metsä finns många bokträd i olika åldrar. Träden blir en naturlig bullerbarriär till industrin. Många människor vandrar genom denna vackra parkliknande skog. Ofta kommer elever från Grangärdesskolan för att lära sig om träden och naturen.

I Skogsstyrelsen Registrerad Nyckelbiotop N 2891-2002 “Några mycket gamla, grova och spärrgreniga tallar med högt naturvärde. Enstaka mycket grova ädellövträd främst bok, ek och lind.”

Det är svårt att förstå om strandskyddet vid ån Tidån finns eller om det är upphävt.

I översiktsplan 2030 finns en karta Markanvändning. Det nu aktuella området är markerat “verksamheter”. Inte som “industri”.

Sociala värden

Skogsområdet mellan industrin och vår fastighet är unik på det sättet att det är nästan helt orörd mark sedan slutet av 70-talet. Att frånta oss denna möjlighet till rekreationsområde känns inte som en modern framtid.

Materiella värden

Föreligger det en risk att våra närliggande fastigheter till de planerade byggnaderna kommer att minska i marknadsvärde.

I Översiktsplan 2030 står det ”I planeringen Är det viktigt att ta hänsyn till plan-och bygglagens strävan att balansera enskilda och allmänna respektive privata och samhällsekonomiska intressen.”

Risker för människors hälsa eller för miljön

Beroende på vad som kommer att finnas i de olika byggnaderna finns en oro för brand. Om de nu planerade byggnaderna kommer innehålla brännbart material så ökar vår oro och ångest för att något kan hända.

Det står i detta material ”Verksamheten ger i första hand upphov till industribuller och med avseende på det relativt korta avståndet till närmsta bostadsbebyggelse kan detta innebära risker för människors hälsa.” Ingenstans framkommer det hur ljuset inom industriområdet kommer att sättas, och om det finns risker med ljusföroreningar.

Det finns inga uppgifter om vibrationer, lukt, damm, sot, luftföroreningar inklusive allergiframkallande ämnen och markföroreningar.

Sammanvägd bedömning

Frågorna som ställs är ”Gäller undantag från att genomföra bedömning?” och ”Gäller krav på att genomföra miljöbedömning?”. Båda besvaras med ”Nej”. Enligt min uppfattning motsäger sig ovanstående. Är det krav eller undantag som gäller? Eller kan båda fungera?

Det är svårt att förstå om en strategisk miljöbedömning och/ eller en miljökonsekvensbeskrivning ska genomföras eller inte.

Kulturmiljöutredning

Det framkommer inte i utredningen hur sikt bilden kommer att bli från vårt håll. Stadsdelen Grangärdet benämns i utredningen troligen som ”Villastad 1930-framåt”. Att man även här anser att man kan mildra det horisontella avtrycket med ljusa kulörval ger oss inte utsikten tillbaka. För oss som gärna promenerar i området kommer den framtida otillgängligheten avgjort att ge oss en negativ tillvaro.

Bullerutredning

Ofta i utredningen används mätvärdet ” 40dB”, men om detta är ett riktvärde för något framkommer inte.

”Figur 1” anger de planerade byggnadernas placering, men det är svårt att förstå vad figuren visar och var vår fastighet finns.

Bullerutredningen är överlag mycket svår att förstå eftersom den inte visar bullervärden från de planerade byggnaderna.

Det beräknas att de planerade byggnaderna ska reducera bullret från befintliga byggnader, men det framkommer inte hur höga ljudnivåer som kan komma från de planerade byggnaderna.

Sammanfattning

Jag bor och lever i min fastighet sedan oktober 2011. Jag har återkommit till en villa jag bodde i under hela 60-talet. Under de senaste dryga åtta åren har jag låtit reparera huset både ut- och invändigt. Jag har anlitat bra hantverkare som har utfört fantastiska arbeten. Inomhus har jag målat och tapetserat. I trädgården har jag grävt och planterat blommor, buskar och träd. Allt för att både idag och för framtiden skapa en god boendemiljö.

Nu planerar kommunen och Metsä för en utbyggnad som fullständigt kommer att radera allt detta arbete. Jag har mycket svårt att föreställa mig hur en byggnad som är fyrtio meter hög kommer att se ut. Jag tittar på de högsta träden i skogsdungen och tänker att de planerade byggnaderna kommer att bli dubbelt så höga. Det är helt omöjligt att förstå vilka konsekvenser detta kommer att ha på området och vår hälsa.

Jag har inget emot ”**att**” Metsä planerar för utbyggnad, men det är ”**hur**” och ”**var**” jag oroar mig för. I dessa tider när man pratar om klimatpåverkan och människors hälsa, så planerar kommunen och Metsä att bygga gigantiska byggnader så nära människors boplatser att vår hälsa oundvikligen kommer att påverkas negativt.

Kommentarer

Till granskningskedet har planhandlingarna reviderats i syfte att tydligare redovisa ändringarna gentemot befintlig plan samt illustrera möjlig tillkommande bebyggelse.

Föreslagen reglering av högsta tillåtna bebyggelse om 40 meter har i samrådshandlingen redovisats med hänsyn tagen till det allmänna intresset kulturmiljö och kommunen bedömer att den föreslagna utvecklingen inte står i strid med detta. Till granskningskedet har högsta tillåtna byggnadshöjd minskats till 35 meter.

Till granskningskedet kompletteras handlingarna med redovisning av konsekvenser av detaljplanen för närboende. I kulturmiljöutredningen föreslås olika åtgärder för att inte riksintresset ska påverkas negativt.

Buller från verksamheten regleras i verksamhetens tillstånd, i detta innefattas även buller från transporter till och från området vilket räknas som industribuller. Buller under byggnationen regleras heller inte i detaljplanen.

Ljussättning inom industriområdet ska ske på sådant vis att det inte ger upphov till olägenheter för människors hälsa eller miljön. Planhandlingarna kompletteras med detta.

Det aktuella området som är förmål för planändringen är sedan tidigare avsett och planerat för industriändamål. Någon ändring av detta prövas inte i planändringen.

Planförslaget innebär ingen förändring vad gäller tillgängligheten till gångstråket vid Tidån. Transporter till och från området möjliggörs via Marieforsleden. Eventuell ökning av farligt gods till verksamheten hanteras inom verksamhetens tillstånd. Generell ökning av farligt gods på anslutande vägar prövas inte på nytt.

”MKB” är en förkortning för miljökonsekvensbeskrivning. En miljökonsekvensbeskrivning ska göras i vissa särskilda fall för att redovisa miljöpåverkan av ett projekt.

Till granskningsskedet har underlaget kompletterats med fotomontage som redovisar konsekvenser av planförslaget för näraliggande bostäder.

Bokskogen kommer delvis finnas kvar som skydd, detta eftersom en cirka 30 meter zon är planerad för allmän plats, natur och berörs inte av planändringen.

Skogsstyrelsen har vid samråd med kommunen meddelat att nyckelbiotopen inte utgör hinder från eventuell avverkning.

Strandskydd gäller generellt 100 meter in på land och ut i vatten för hav, sjöar och vattendrag enligt 7 kap. 13-14 §§ miljöbalken (1998:808). Tidån ingår inte i planområdet, däremot marken i anslutning till Tidån. För marken inom planområdet, i anslutning till Tidån (100 meter) är strandskydd upphävt genom tidigare beslut.

Planändringen omfattar ingen förändring av markanvändningen, skogsmarken som finns utanför det planerade naturområdet (30 meter bred zon) har sedan planen fastställdes 1970 varit avsedd att bebyggas.

I plan- och bygglagen finns inga bestämmelser om beaktande av fastigheters marknadsvärde.

Kommunen har förståelse för att det kan finnas oro för brand. Vid byggnation ställs krav på att byggnader ska utformas så de inte ger upphov till brandspridning.

Undantag respektive krav på miljöbedömning kan båda ges svar ”Nej” utan att det blir motsägelsefullt. Eftersom varken krav eller undantag föreligger på miljöbedömning har behovet av miljöbedömning undersökts. I undersökningen (Undersökning om betydande miljöpåverkan, 2020-03-17) har kommunen kommit fram till bedömningen att genomförande av planändringen inte antas medföra betydande miljöpåverkan och såldes behöver inte någon miljökonsekvensbeskrivning (MKB) tas fram. Istället hanteras miljökonsekvenser inom ramen för detaljplanearbetet genom till exempel särskilda utredningar om buller, påverkan riksintresse kulturmiljö och liknande.

I kulturmiljöutredningen har siktstråk från väg 26 och från Vänern mot Mariestads domkyrka utretts med avseende på riksintresse kulturmiljövård Mariestad [R17]. Föreslagen bebyggelse påverkan på stadsbild och miljö i övrigt har i samrådsskedet inte redovisats, detta redovisas i granskningskedet.

40 dB ljudnivå är det riktvärde för buller från industri vid en bostadsbyggnads fasad som inte bör överskridas nattetid (22-06). Riktvärdet redovisas i Naturvårdsverkets rapport 6538, april 2015 (Vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller).

Bullerutredningen som redovisades i samrådet har reviderats till granskningskedet.

Till granskningskedet har kompletterande underlag i form av illustrationer tagits fram som redovisar vilken byggnation som är möjlig enligt planförslaget.

Grangärdesbo

Ofta står jag i fönstret och ser solen gå ner bakom bokträden i väster. De tecknar sig svart mot den färggranna himlen. Koltrasten spelar så vackert som bara den kan göra. Det är vår, det är härliga tider.

Många är vi som går en runda bland bokar och tallar och tittar på vårblommorna och rastar våra hundar. Barnen från grangärdesskolan kommer i långa led i sina reflexvästar och besöker skogen. Det är härligt och en förmån att i Mariestad få bo naturskönt med en bokskog alldeles inpå knutarna.

Jag läser igenom planerna för Metsä Tissues utbyggnad. Plötsligt är det inte lika härligt längre. Visst har vi vetat om att det är industrimark som gränser till bostadsområdet på Grangärdet. Men så vitt vi har förstätt så har det tidigare varit bygglov för industribygg-

nader med en maxhöjd på 10 meter. Nu läser vi 35-40 meter. 40 meter!! För att ha något att relatera till så åkte vi och tittade på Dafgårds i Källby, den byggnaden är 34 meter hög. Det kommer bli en gigantisk vägg utmed linjen där skogen idag står. Borta är solljuset och himlen. En enda stor industribyggnad blir utsikten för en stor del av grangärdesborna. Inga ”milda färger” i världen på byggnaderna kan förmildra denna vy.

Vi förstår att Metsä måste expandera, och det är viktigt att säkerställa arbetstillfällena i Mariestad.

Men vad kan göras för att få positivt inställda kommuninvånare även på Grangärdet?

På ritningarna som finns tillgängliga verkar marken som är planerad att bebyggas vara den som är närmast bostadsområdena. Har man gjort sitt yttersta för att tänka på de boende i området, lägger man byggnaderna så långt bort från bostadshusen som möjligt?

Ju längre bort från boende desto mindre påverkan för oss. Utnyttja området utmed Marieforsleden mot ån så långt det går, då är man bland redan etablerade industrier, som SCA, HEAB mfl. Byggnaden som är 40 meter hög ligger på ritningarna ett stycke från bostadshusen, men de som är inritade som 35 resp 21 meter höga ligger väldigt nära villorna utmed Sandbäcksvägen och dess sidogator. Finns det inga alternativa sätt att bygga dessa lokaler, måste de vara så höga?

Detta ändrar för all framtid Mariestads skyline.

Låt skogen/parken vara kvar, den bidrar mycket till att förmildra intrycket från byggnaderna.

Var kommer transportvägen till området vara? Den finns inte inritad på kartorna.

Och det vore önskvärt med en vy hur det kommer se ut för oss boende, liknande den som finns i stadsbildsanalysen med siktbild från väg 26 och Torsö. Vi amatörer behöver få en klar bild av hur utsikten kommer vara från våra trädgårdar ioch hus framgent.

Nu tycker säkert många att detta är gnäll. Särskilt i dessa ”coronatider” när många blir arbetslösa. Då vill man säkra jobben. Men det kommer en annan tid, när arbetstillfällen återkommer, men har då denna byggnation genomförts så förblir den där. För överskådlig tid. Vill vi verkligen att det skall vara så? Skall den trona upp som en gigantiskt, fult minnesmärke över den tiden när man byggde industrier inne i stadskärnan? Det verkar i

min värld vara som att gå mot strömmen, borde inte boendet prioriteras inne i stan? Skall inte industrier förläggas utanför tätbebyggt område? Och skall sedan även skogen/marken mellan djurkyrkogården och Ulriksdal exploateras, som stod att läsa i tidningen, så är vi snart omringade av industrier. Är detta verkligen den enda tänkbara tomten för Metsä Tissue, vad hände med tomten som batterifabriken erbjöds?

Föreställ er själva, skulle ni trivas om ert hem, er trädgård eller utsikten från lägenheten berördes på detta sätt. Skulle ni som ämnar godkänna detta bygglov vilja bo i ett av dessa hus? Många trädgårdar kommer inte få något solljus alls under mer än halva året. Hur påverkar det de boende? Många är vi som mår direkt dåligt av det här. Ska vi försöka sälja huset och flytta? Men vem vill köpa när de får reda på dessa byggplaner?

Jag vädjar till berörda instanser att omvärdera byggplanerna. Gör ert yttersta för att vi ska fortsätta att trivas och må gott i våra hus på Grangärdet.

Och för att domkyrkan ska få förbli Mariestads landmärke!!

Kommentarer

Den föreslagna byggrätten som medger byggnadshöjd 40 meter är belägen cirka 300 meter från närmsta bostadsbebyggelse.

Skogen kommer delvis vara kvar eftersom en cirka 30 meter bred zon är planlagd och reglerad som allmän plats, natur.

Transporter till området föreslås angöras via Marieforsleden.

Till granskningsskedet har illustrationer tagits fram som visar konsekvenserna av byggnation enligt föreslagen planändring från olika vyer.

Mariusz och Inga Winqvist Czaplicki

Efter att ha tagit del av Planändringen för Gärdet 4:2 och Katrinefors 1:1 vill vi uttrycka vår invändning mot planen att tillåta byggnader med en höjd på så mycket som 35 resp 40 m samt mot att de planeras byggas så nära de befintliga bostadsområdena.

Dels p g a det intrång så höga (och knappast vackra) byggnader skulle göra i Mariestads stadsbild och dels p g a att byggnaderna enligt planritningarna skulle placeras mycket nära bostäderna som ligger vid/angränsande till Sandbäcksvägen, vilket skulle orsaka betydligt högre bullernivåer dygnet runt för de boende. Dessutom skulle så höga byggnader skym-

ma solen en betydande del av dygnet för många av de boende.

Att byggnaderna kommer att skymma solen för boende i närområdet låter förmodligen som en petitesse för många, ffa för dem inte själva bor här, men likväl bör det beaktas att det är något som faktiskt påverkar de boende negativt. De skuggstudier som finns med i dokumenten visar inte hur det kommer att se ut under sommarhalvåret då solen faktiskt skulle försvinna bakom de höga byggnaderna på em och kväll. Under vinterhalvåret då solen redan gått ner i riktning mot Marieforsleden skulle det förmodligen inte ha någon större betydelse men däremot definitivt under sommarhalvåret.

Det är mycket, mycket positivt att Metsä vill satsa i Mariestad med förhoppningen att det också betyder att de som idag har jobb där får behålla sina jobb även framöver. Men, det måste också vara rimligt att ett företag får kompromissa med kraven på höjd och läge för utbyggnaden av verksamheten och visa största möjliga hänsyn för omgivande bostäder och för stadsbilden, på samma sätt som vanliga villaägare också måste visa sina grannar hänsyn/kompromissa vid tillbyggnader.

Det skulle förefalla mer logiskt och hänsynsfullt mot omgivningen om företaget t ex skulle förlägga de nya byggnaderna vid området direkt längs med Marieforsleden, så långt bort bostadsområdena som möjligt. Det skulle kanske inte gå att få plats med exakt lika stora byggnader som planerat men en kompromisslösning måste rimligen vara möjlig att hitta?

För oss som bor vid Sandbäcksvägen, är detta vårt hem och det är vår hemmiljö som kommer att påverkas. Hemmiljön är där vi förväntas kunna återhämta oss och trivas. Ökat buller från nära håll påverkar människors hälsa negativt. I fråga om Metsä är det dessutom en verksamhet som är i gång dygnet runt vilket betyder buller dygnet runt och inte bara under en avgränsad tid på dagen. Om man väljer att köpa en bostad i ett redan bullrigt område är det ett medvetet beslut. Men när nytt konstant buller eller andra negativa permanenta faktorer skall flytta närmare till platsen där man redan bor känner man sig som boende maktlös och kan bara hoppas att beslutsfattarna tar också de boendes situation och synvinkel på allvar och kräver att företaget tar fram alternativa lösningar, så att minsta möjliga negativa påverkan på omgivningen eftersträvas.

För egen del valde vi att flytta hit med våra små barn för 2 år sedan efter att ha bott i Stockholm i närmare 20 år. Vi sökte efter en vacker, levande mindre stad som kunde erbjuda mer lugn och livskvalitet (mindre stress, mindre buller och mindre slöseri med tid i ständiga bilköer/tågförseningar än storstaden) och där man kunde bo i stan på gångav-

stånd till det mesta och där centrum inte bara består av en mataffär och en pizzeria. Vi fastnade till slut för Mariestad just för att det är en så vacker och levande liten stad, trots att det ligger en stor fabrik mitt i stan, och för att det är möjligt att bo i hus på gångavstånd från centrum men ändå ha skogen och fågelsången inpå knuten.

Givetvis hörs verksamheten från fabriken idag också, men på en helt ok nivå och med de höjder byggnaderna har idag smälter fabriken in utan att den dominerande vyn är höga industribyggnader.

Hade det däremot legat skyhöga byggnader med bullrande verksamhet direkt bakom huset när vi letade hus här, hade vi för vår del garanterat aldrig flyttat hit till Grangärdet, och kanske inte ens till Mariestad.

Återigen, det är absolut toppen att Metsä vill satsa i Mariestad men vi ber att beslutsfattarna finner en lösning tillsammans med företaget som låter Mariestad få behålla sin vackra stadsbild med domkyrkans siluett som dominerande landmärke och som låter stadsdelen Grangärdet fortsätta vara ett trivsamt bostadsområde med uthärdlig bullernivå och bra livskvalitet för de boende!

Kommentarer

Till granskningsskedet har högsta tillåtna byggnadshöjd minskats från 40 till 35 meter. Bebyggelsen planeras inte uppföras närmare än vad befintlig plan medger annat än i höjd med kvarteret Fibern.

Planerad bebyggelse är placerad väster om befintlig bostadsbebyggelse och kommer påverka solinstrålning till bostäder på eftermiddagen. Bostäderna kommer under övriga tider på dagen ha tillgång till solljus och kommunens bedömning är att den föreslagna bebyggelsen inte påverkar befintlig bebyggelse på ett sådant sätt att det medför olägenheter ur allmän synpunkt och inte är lämplig i lagens mening.

Höga krav ställs och kommer ställas i nya tillstånd för verksamheten att inte överskrida riktvärden för buller vid bostadsbyggnaders fasad. Kommunen förstår att det finns en oro över att tillkommande byggnader innebär ökat buller från verksamheten. Det bör dock belysas att i kommande tillstånd ställs krav på verksamheten att inte överskrida gällande riktvärden för buller.

Mats & Mai Carlsson

Jag och min fru har gjort oss medvetna om detaljplanen som har offentliggjorts för Katrineforsbruk Gärdet 4:2. Härmed vill vi yttra synpunkter som tas i akt under samrådet. I hänvisning till plan- och bygglagen (Regeringskansliet, 2010:900) har vi blivit uppmärksamma på att sakägarna inte blivit hörda i anslutning med det väsentliga intresset.

Hela grannskapet har under tidigare skede gjort försök till att skapa en fungerande kontakt med informationskällan, men istället blivit bortkopplade ifrån processutvecklingen. Vi upplever en kommunikationsbrist, och känner oss helt fränkopplade utvecklingsskedet. Andra aspekter som vi vill belysa i detta brev är placeringen och höjden av industrikomplexet.

Synpunkter inför samråd till arbetsutskottet

Vänerns pärla bör präglas av domkyrkans ståtliga urverk som med stolthet kan visas upp som Mariestads högsta byggnad. Ett urtida minnesmärke kan komma att överskyggas av en ”*industry*” som vanäras hela stadens silhuett.

Den äldre ritningen tog hänsyn till goda sociala levnadsförhållanden med tanke på att höjden var i symbios med bebyggelsen. Detta har nu överskridits med 400% i den nya ritningen. Vi anser att det inte är en ringa förändring, utan en astronomisk skillnad som kränker den hållbara livsmiljön för oss, men även för kommande generationer. Vi menar att plan- och bygglagens andemening och syfte har kränkts allvarligt (se bifogad fil).

I lagens syftestext tydliggörs följande: ”Bestämmelserna syftar till att, med hänsyn till enskilda människans frihet, främja en samhällsutveckling med jämlika och goda sociala levnadsförhållanden och en god och långsiktig hållbar livsmiljö för människor i dagens samhälle och för kommande generationer” (Regeringskansliet, 2010:900, kap 1 § 1).

Hela Grangärdets bostadsområde kommer att påverkas negativt av en sådan hög höjd på industrikomplexet. De kommer bli lidande i form av buller till följd av sömnbrist, och solens strålar når inte fram till tomterna för att förgylla de vackra trädgårdarna som finns i bostadsområdet. Många kanske väljer att flytta och tryggheten i området kommer vara ett minne blott. Vi anser att följder som dessa kommer ha förödande konsekvenser för hela Mariestad.

Jag (Mats) vill även trycka på mina erfarenheter inom denna fabrik. Jag har varit medarbetare på bruket i 20 år och känner processen väl. I och med att det nya industrikomplexet

är fristående så anser vi att det inte är nödvändigt att det behöver byggas intill det nuvarande. Med tanke på att det finns mark som är ändamålsenlig för byggnation utmed E20. När PM. 35 och PM. 36 blir uttjänta skall de flyttas till det nya industriområdet. På så sätt kan staden frodas istället för att förgöras!

Sammanfattning

Vi tycker att planerna har bortsett från stadens bästa och lagens andemening. Vi önskar att lagen finns till för att skydda den enskilda människans frihet så som syftet egentligen understryker. Makt och pengaintressen får inte styra staden till ödeläggelse utan ska ju arbeta tillsammans med invånarna så att staden växer och frodas.

Kommentarer

Till planändringen finns fastighetsförteckning med berörda sakägare. Brev har skickats till alla i fastighetsförteckningen. Kommunen har även gjort planförslaget tillgängligt på hemsidan samt i Stadshuset och i Stadsbiblioteket. Samrådsskedet är första tillfället kommunen kommunicerar med berörda om ett förslag till detaljplan.

Processen för framtagande av detaljplaner regleras i plan- och bygglagens femte kapitel, innan kommunen antar en detaljplan ska kommunen ha tagit fram ett planförslag, samrått förslaget och låtit det granskas.

May Johansson m.fl.

Härmed vill vi bestrida utbyggnad av Katrinefors bruk!

Då vi (grannar på Holländaregatan och Sandbäcksvägen) idag besväras av dålig lukt från brukets reningsverk, nedskräpning av returpapper och slammer och oljud från dumpers och arbetsredskap är vi mycket oroade och rädda för vad en fördubbling av produktionen kommer att innebära för oss grannar. När reningsverket i dag inte klarar av nuvarande kapacitet utan odör, buller och nedskräpning så borde en fördubbling bli katastrofal för oss närboende.

En annan oroande aspekt är den ökande tunga trafiken på Sandbäcksvägen och Holländaregatan. Vi kräver en tydlig information om hur planlösningen på byggnationerna kommer att se ut samt en åtgärdsplan/riskanlys på de ovanbeskrivna problemen som vi alla i området upplever.

För att minska buller, nedskräpning och odörlukt finns ett förslag om att upprätta en jordvall på området där fastigheterna Stockholm och Uppsala tidigare låg. Det skulle innebära en minskning av problemen i och med att jordvallen hindrar skräpet från att spridas och bullernivån från fabriken dämpas. Jordvallen skulle också kunna försköna området då man slipper se både truck- dumpers och lastbilar inne på fabriksområdet.

I skrivande stund annan dag påsk 13 - 14 april har vi fått ett ytterligare bevis på att nedskräpningen inte kan skötas av Metse Särta. Våra trädgårdar samt närliggande grönområde är nedsållade av papperskonfetti..... . Det här är inte acceptabelt eftersom detta problem har påtalats tidigare till ansvariga och till miljökontoret samt länsstyrelsen utan märkbar åtgärd.

Kommentarer

Planändringen syftar till att möjliggöra högre bebyggelse och annan placering än vad nuvarande planer för området medger. Synpunkter om dålig lukt och buller m.m. från nuvarande verksamhet får hanteras som klagomål och framföras till Länsstyrelsen i Västra Götalands län som är tillsynsmyndighet för verksamheten. I samband med den planerade utbyggnaden behöver bolaget ett nytt tillstånd som ger rätten att utöka produktionen, frågor om hur buller, nedskräpning m.m. hanteras enligt kommunen i tillstånd och inte i detaljplanen. Detaljplanen hanterar i första hand bebyggelsens användning, omfattning m.m.

Trafik till området planeras ske via Marieforsleden.

Redovisning av byggnation och planlösning sker vid prövning om bygglov och inte i detaljplaneskedet.

Peter Fogelström

Vill börja med att säga att jag inte är emot utveckling. Är fullt införstådd med att det finns. Känner stort förtroende för Metsä Tissue vars produkter jag använder och är mycket nöjd med. Har varit mantalsskriven i Grangärdet i mer än 50 år.

Tagit del av de handlingar som finns på kommunens hemsida. Spontant får man intryck av att kunskapen om det aktuella områdets brukande av allmänheten inte finns. I detaljplanen benämnd som sociala värden. Hur oerhört viktig det trädbestånd som finns idag är. Den som skiljer bostadsbebyggelse Grangärdet och pappersbruket. Har svårt att tänka att någon medverkande i framtagande av detaljplanen bor i Grangärdet. En omöjlighet att någon bor på västra sidan av Sandbäcksvägen. Att lämna det befintliga skogsbe-

ståndet intakt är en självklarhet. Detta innebär att all skog inklusive gamla området/krutfabriken bildar en skiljevägg och man sparar också ett område natur när man idag planerar för att ta bort stora delar av skogen vid Sandbäcken.

Jag utgår ifrån att man känner till att förekommer buller från pappersbruket redan idag. Vore ärligt att påvisa de bullermätningar (om det finns några) som finns från pappersbruket. En fördubblad produktion vad innebär det i buller. Ser att man kryssat ja i farhågor om buller. Såg en uppgift om att man kunde minska transporterna inom området vid nybyggnation. Var är uppgifterna om transporter till och från bruket? Teorier och beräkningar i all ära men vi som vaknat nattetid och kraftiga dunsar vet vad vi pratar om. Efterfrågar de undersökningar/utredningar (om det finns några) som påvisar hur omfattande friluftslivet är i bokskogen, gamla krutfabrikens område, skogen mellan Schultz gamla gård och sämskmakaren, åbrinken mellan sportfiskeklubben och fördämningen borta vid DS Smith. Jag har heller inte glömt bort skogsbeståndet mellan restaurang Hollandaren vidare bakom gamla Ica-skeppet och i förlängningen mot krutfabrikens gamla område. Vet Ni inte vad jag pratar om för platser så är det min uppfattning att man nästan inte får ha synpunkter om detta. Hur många har man intervjuat? Människor som levt i området i många år. Det som är på gång pratas det mycket om. Ingen vill väl ha en stor industribyggnad vid tomtgränsen.

Var finns yttrande om värde minskning på fastigheter som är beläget bredvid industri. Hur skall man kompensera boende som vill flytta? Skall det finnas en fond för framtiden om det visar sig att villorna i Grangärdet blir svårsålda? Från Tennisbanorna vid trekannten och vidare mot centrum förekommer odör/stank med jämna mellanrum. Jag har inte kunna läsa mig till vad för dofter som ett utökat pappersbruk för med sig.

Det finns inte mycket i planen om ängsmarken som är beläget på östra sidan om Tidån. Var finns tänket att lägga byggnad där? Kanske ta bort Grevilli-hallen (STC) och bygga en bro över Tidån och göra båda sidorna tillgängliga. Vill minnas att jag läst i någon tidigare utredning att det saknas broar i Mariestad som skulle ta bort Tidåns delning av staden.

Var i planen står det hur lastbilar kommer att ta sig till utbyggnaden av pappersbruket. Kommer de via trafikplats Sandbäcken eller kommer de att köra in via Haggårdens trafikplats. Hur omfattande är lastbilstrafiken?

Som vi kan läsa har pappersbruket funnits på platsen i många år. Har svårt att se mänskligheten utan dess produkter varför det finns anledning att tro att det kommer finnas behov av ett pappersbruk länge. Detta går för fort. Kan företaget omdisponera sig på befintligt område? Hur har man tänkt där? Kan man bygga om befintliga lager på höjden? Utnyttja, förändra det som finns. Är dagens pappersmaskiner effektiva osv.

På kommunens hemsida står det mycket om huruvida domkyrkan kommer att skymmas av en 40 meter hög byggnad. Det finns bilder från 26:an vid Käckestad och hur byggnad kommer att synas från Väneren vid insegling. Detta ger en otäck smak i munnen att man

månar om helt andra intressen är de boende i Grangärdet med små plånböcker. Det är inte att domkyrkan inte skall synas som detta handlar om.

För ett sådant här projekt finns det just nu alldeles för lite konsekvens analyser. Det kanske finns men har inte sett dem. Detta är bara en liten del det jag tänkte skriva. Eftersom denna handling blir offentlig och kommer att finnas länge vill ta med i texten att vid nedskrivandet av dessa synpunkter pågick en pandemi på jorden, corona krisen. Tiden att inkomma med synpunkter på detaljplanen var bara några dagar i slutet på mars fram till den 20 april 2020. Den skulle dessutom vara skriftlig. Vanliga arbetande människor, som till vardags inte ägnar sig åt att lämna synpunkter på detaljplaner, behöver mycket mer tid. De som kommer läsa detta kommer fråga sig varför man hade så bråttom.

Hoppas med detta att man skyndar långsamt och tänker om hur man använder området mellan Katrineforsporten vid Sandbäcksvägen och fram till Marieforsleden. Hur Metsä Tissue kan fortsatt växa sig starka fast med ett liten större tanke på oss enkla människor som bor i Grangärdet. Glöm inte bort att vi är många, med flera generationer pappersbruksarbetare, som bidraget till att företaget idag kan utvecklas. Tror inte företagets intresse för Mariestad minskar bara för att man utvecklas med den. Backa nu tillbaks och tänk lite till. Utvecklingen innebär konsekvenser för framtida generationer.

Snyggt uppställda handlingar kanske lurar en del men det är innehållet, vad det berättar, som är viktigt. Många jag talar med tycker att de befintliga handlingarna är till för att det skall se ut som om man lagt ner stor möda på ingenting som ändå sedan resulterar i ett kryss på ett ställe som endast gynnar en part. Enligt min uppfattning skulle just detta handläggande granskas av en utomstående.

Det är möjligt att man följt alla lagar och förordningar men många boende i Grangärdet känner ändå att detta inte går riktigt rätt till.

Kommentarer

Delar av den befintliga skogen kommer bibehållas och utgöra skydd mellan bostadsbebyggelse och industriområde.

Område som idag utgör skog har sedan 1960-talet varit avsedd att användas för industri.

Det finns ingen möjlighet att få ersättning för värdeminskning på grund av en detaljplaneändring.

Kommunens avsikt är att lastbilar ska nå området från E20 via Sandbäcksvägen och Marieforsleden.

Riksintressen utgör allmänt intresse enligt 2 kapitlet plan- och bygglagen och planförslaget redovisar hur detta allmänna intresse påverkas.

Stefan Pettersson

1. Nuläge

1.1 Generellt om området

Katrinefors Bruk i Mariestad är väldigt viktigt för staden, en stor arbetsgivare och en stor del av stadens identitet.

Det nu aktuella området söder om Katrinefors Bruk är idag en stadsnära skog som besöks dagligen av människor som rastar hundar, cyklar och promenerar.

Bokskogs-dungen är väldigt välbesökt av Grangårdesskolans förskoleklasser och grundskoleklasser som går dit för att fika, leka och lära sig om naturen. Den lilla bokskogen (Se bilaga B, och (1) i bilaga A) är även populär bland närboende, det är en imponerande pelarsal av vackra träd. En varm sommardag är det behagligt svalt där, och ett underbart ljus silar ner genom det täta lövverket.

Skogen (märkt 2 i bilaga A) är vårdad av Hantverksskolan Dacapo genom åren. Jag väntar på dokumentation/information om exakt vad som gjorts och görs där.

Skogen är också en del i den så kallade "Världsparken", där den omnämns "Sydsvensk bokskog".

(<https://mariestad.se/Mariestads-kommun/Kultur--fritid/Parker-och-gronomraden/Varldsparken.html>)

Enligt gällande stadsplan är delar av det tilltänkta området så kallad "prickad mark" och även "parkområde" enligt gällande stadsplan från 1968 (se bilaga C)

Cykelbana (3) och gångstig (4) används ofta av motionärer som springer och cyklar, och av hundägare på promenad. På denna "ö" ligger även sportfiskeklubbens klubbstuga.

I området finns även rödlistade arter, som även nämnts i underlaget från WSP.

I Bilaga E- Fördjupad översiktsplan Mariestad-2013-20130, som antogs av kommunfullmäktige i Mariestad den 17 juni 2013 och vann laga kraft den 19 juli 2013 så beskrivs en helt annan vision för området än den som nu planeras. Området ska bli en "tvärkoppling" mellan stadsdelar avsett för rekreation, med platser för kontemplation med mera. Området har till och med klassats som en "social

nyckelplats”. Den plan som nu tar form ses passa väldigt dålig in i den visionen. Den är snarare ett hån mot densamma.

1.1 Ljus/belysning

Flera andra närboende störs av ljuset från anläggningen, främst kvällstid. Detta har blivit värre sedan det nya lagertältet färdigställdes för drygt ett år sedan. Jag själv har inte haft något större problem med detta.

1.2 Buller

På Katrinefors Bruk pågår verksamheten hela året runt alla dagar i veckan. Som närboende sedan 15 år så har vi märkt att störningar från buller varierar över tid. Ibland i perioder är det väldigt störande men då har vi ringt och klagat, och sedan är det bättre ett tag. Främst är det kraftiga smällar från plåtkärl som slår i marken hårt. Man vaknar nattetid ca 2-3 gånger per månad av slammer och smällar.

1.3 Lukt

Vi som bor i södra änden av nuvarande område har inte så ont av lukt från fabriken. Det är betydligt värre i norra änden av området.

1.4 Transporter

I den änden av fabriken som vi bor finns en stor parkering och vändplats för lastbilar. Tyvärr har det förekommit frekvent att den används som övernattningsplats för chaufförer som väntar på att hämta gods. Ibland har det förekommit mycket nedskräpning och även sanitära olägenheter i samband med detta. (Se Bilaga F - Artikel MT 2014-03-26)

1.5 Skog och rödlistade arter

Bokskogsdungen är som nämnt tidigare klassad som så kallad nyckelbiotop av Skogsstyrelsen. (Bilaga B)

Den hotade och rödlistade Taltickan förekommer inom området. Även signalarterna fällmossa och skogslind finns i skogen.

Bilaga B - Nyckelbiotop N 2891-2002.

1.6 Brand

Många av oss närboende är väldigt oroad för vad som kommer hända vid en eldsvåda i det nya lagertält som byggdes 2017/2018. Om elden sprider sig så kommer närliggande bebyggelse självklart drabbas.

Vid uppförandet av detta tält så frångick man även gällande lagstiftning, med Mariestads Kommuns goda minne. (Se bygglovsärende 2017-Ma1146, brandskyddsbeskrivning §1.1)

1.7 Utseende

Bygget av det nya lager-tältet som gjordes 2017/2018 blev inte så snyggt. Undrar om kommande utbyggen kommer se lika sjaskiga ut?

Se bilaga H1, H2, H3.

2. Farhågor inför framtiden

2.1 Tillgänglighet

Det finns en stor oro bland närboende att den nya fabriksdelen ska avskärma oss från naturen och från ån Tidan. Istället för att bo naturskönt med endast skogen som granne så kommer nu känslan att vara att man bor mitt i ett industriområde.

2.2 Buller

Mängden buller kommer förmodligen trefaldigas, i takt med den trefaldiga produktionskapaciteten.

2.3 Ljusföroreningar

Mängden störningar från belysning och ljus från fordon kommer förmodligen att trefaldigas, i takt med ökningen av produktionen.

2.4 Lukt

Förhoppningsvis blir det inte mera lukt från verksamheten, åtminstone inte i de södra delarna av fabriksområdet.

2.5 Rödlistade arter

Dessa kommer naturligtvis att trängas undan i samband med avverkning av skogen.

2.6 Skuggning

Varför är "Skuggstudien" gjord 21 mars och 23 september? (I planbeskrivning samrådshandling Mars 2020)

Det som spelar roll för oss närboende är skuggningen under sommarmånaderna. Det känns som en stor chans att denna enorma 40 meters jättefabrik kommer att innebära ständig solförmörkelse för oss. Speciellt eftersom höglagret hamnar i riktningen för eftermiddagssol / kvällssol.

Jag skulle vilja se en skuggstudie för juni / juli / augusti också.

2.7 Brand

Som nämnts under 1.6 så är oron för följderna av en brand väldigt stor. Denna oron kommer att bli ännu mycket mera påtaglig när själva fabriksbyggnaderna tornar upp sig över himlavalvet.

3. Förbättringsförslag

Varför inte lägga det nya lagret ute vid Sund istället? (Bilaga D)

Man kommer närmare trafikleden E20, och marken där var tilltänkt för industri sedan tidigare, för Nortvolt batterifabrik (som sedermera hamnade i Skellefteå)

Transporter mellan fabrik och lager kan skötas effektivt med en intern väg och självkörande lastbilar som nu görs på DB Schenkers depå i Jönköping.

Eller flytta hela fabriken dit ut ...

Vore det möjligt att göra en tunnel under Bruksvägens, så vi fortfarande kan ha åtkomst till ön i Tidan (där Fiskeklubben har sin klubbstuga) ?

Kommentarer

Området som hänvisas till utgjordes redan på 1960-talet av skogsområde och är till delar avsedd för industrianvändning genom stadsplan från 1970 (Sp 170). Området närmst bostadsbebyggelsen är planlagd för allmän plats, natur och berörs inte av planändringen.

Cykelbana (3) ligger på mark ägd av Metsä Tissue AB och upplåts med servitut till förmån för Mariestads kommun. Marken är planlagd för kvartersmark, industri.

I den sydöstra delen av skogsområdet har rödlistade arter såsom skogsalm och talticka rapporterats i artportalen. En rödlistad art är inte skyddad utan är en klassificering utifrån risken att arter dör ut. Den så kallade Rödlistan utgör ett underlag för vilka arter som behöver skyddas genom till exempel fridlysning. Inga av de arter som rapporterats i artportalen i området är fridlysta.

Den fördjupade översiktsplanen har arbetats in och ersatts av kommunens nya översiktsplan som antogs av kommunfullmäktige sommaren 2018. För området gäller befintliga planer som anger att marken är avsedd för industri, planändringen ändrar inte den gällande markanvändningen.

Belysning på området ska beakta påverkan för närboende och ska utformas på så sätt att det inte medför olägenheter.

Verksamheten ska följa de riktvärden som finns för industribuller. Olägenheter i form av lukt regleras i tillstånd.

Nyckelbiotopen utpekad av Skogsstyrelsen är inte skyddad och kan efter samråd med Skogsstyrelsen avverkas om så är nödvändigt. Minst 30 meter bred zon mellan bostadsbebyggelsen och det planerade industriområdet kommer dock fortsatt vara kvar som orörd skogsmark eftersom detta är planlagt för allmän plats och avses inte ändras.

Byggnader ska utformas så brandspridning motverkas. Detta regleras och följs upp i samband med bygglovsskedet.

Byggnader ska ha god form-, färg- och materialverkan. Bestämmelser om detta finns i plan- och bygglagens 8:e kapitel (Krav på byggnadsverk, byggprodukter, tomter och allmänna platser).

Området vid Tidån har till granskningsskedet utgått och påverkas således inte av planändringen.

Utökad verksamhet är tillståndspliktig och vid prövning av utökad produktion kommer krav ställas att gällande riktvärden för buller uppfylls. Likaså kommer krav ställas på ljusföroreningar och lukt i kommande tillstånd.

Skuggstudien har gjorts vid vår- och höstdagjämning när natt och dag är lika långa. Till granskningsskedet har skuggstudie kompletterats med redovisning under sommar- och vinterhalvåret.

Alternativa lokaliseringar har prövats av verksamheten och slutsatsen är att bolaget kommit fram till att om- och tillbyggnad av befintlig verksamhet är mest lämplig jämfört med andra lokaliseringar.

Kommunen är inte markägare för berört område som omfattar Fiskeklubbens klubbstuga och kan därmed inte påverka eventuella åtgärder. Det får vara en fråga mellan Fiskeklubben och markägaren.

Stina Femrin

Det är viktigt med utveckling och framtidstro i vår vackra stad.

I detaljplanen som vi nu har tagit del av finns det dock en del att ifrågasätta och belysa. Det är industrimark som ska bebyggas och problemet är placeringen och höjden på dessa tilltänkta byggnader. I miljöpåverkan beskrivs det att planen inte har betydande påverkan på sociala och materiella värden. För de boende på Grangärdet har det avsevärd påverkan. Området ändrar drastiskt karaktär och förlorar stor del av sin charm med höglager direkt in på knuten.

Det är väldigt höga byggnader som påverkar landskapsbilden mycket negativt. Det borde rimligtvis finnas andra lösningar på byggnader som inte är lika höga. Flera av de boende på Grangärdet kommer att ha höglager som närmsta granne och enda utsikt och estetiskt kommer statsbilden att förändras negativt för alltid om dessa höga byggnader kommer att byggas. Ur miljösynpunkt funderar även vi boende på hur ökad trafik och ökat buller, utsläpp mm i området påverkar oss? Jag önskar att Mariestads kommun tar i beaktande att det ej är tilltalande eller förhöjande på något sätt för statsbilden att placera dessa höglager intill ett bostadsområde. Det kommer att påverka människors dagliga liv negativt då deras kära hus och tomter förlorar både ekonomiskt värde, funktion och affektionsvärde då de tilltänkta byggnaderna kommer skugga och skymma nu viktiga socialiseringsytor i trädgårdarna. Flera äldre grannar orkar inte ens stå upp för sina åsikter då de ändå menar att allt är ändå bestämt. ”Vi orkar inte slåss mot väderkvarnar” som några av grannarna uttryckte sig.

De tycker däremot att det är bra att de som orkar protestera eller säga ifrån gör det. Vi får vara deras röster också ansåg dem. Så missnöjet är större i området än de yttranden som kommer in. Samtliga som jag pratat med anser:

Bygg gärna lager men

- bytte de tilltänkta höga lagerbyggnaderna mot avsevärt lägre byggnader eller att man
- byter placering på höglagren där inga bostadsområden påverkas negativt.

För mig och min familj kommer de tilltänkta höglagrens placering att få betydande konsekvenser då de förändrar vår stadsbild/utsikt/solljus och framtidsplaner för trädgården oerhört negativt. Jag hoppas ni väljer att lyssna och vara lyhörda på alla de boende som drabbas och att vi som kommunens invånare får våra röster hörda. Det måste finnas fler förslag och lösningar än denna detaljplan som i mina ögon är mycket ogenomtänkt och olycklig i placeringssyfte och som dessutom kommer drabba många människor väldigt negativt.

Med perspektiv från en av de boende i bostadsområdet Grangärdet.

Kommentarer

Det aktuella området har sedan 1960-talet varit avsett att bebyggas för industri. Den planerade höglagerbyggnaden är placerad cirka 300 meter från befintlig bostadsbebyggelse. Mellan bostadsbebyggelsen och höglagerbyggnaden kommer minst en 30 meter av den befintliga skogsridån finnas kvar som skydd mellan bostäderna och industriområdet.

Planändringen genomförs för att tillgodose ett behov av större byggnadsvolymer än vad gällande detaljplan medger. Det är inte möjligt att bygga lägre och mer utspjutt eftersom markområdet är begränsat. Därav behöver ett så kallat höglager uppföras.

Kommunen har till granskningskedet kompletterat redovisningen av planförslagets konsekvenser för närboende. Kommunens bedömning är att de konsekvenser som genomförandet av detaljplanen medför inte är oacceptabla enligt gällande lagstiftning och bestämmelser.

Tommy & Annica Palmér

De höga byggnaderna (40 meter) är alldeles för höga.

Byggnadernas tänkta placering borde vara längre ifrån villaområdet. Det kommer att bli betydligt mörkare för oss som bor nära, framför allt under vinterhalvåret.

Skogen och grönområdet som finns där idag används flitigt som promenadstråk och lek av oss boende i Grangärdet samt av skola och förskola i Grangärdet. Det är också viktigt

för trevnadens skull med grönska och gör det mindre märkbart med ett stort industriområde runt husknuten. Varför inte spara en bit av skogen som gränsar till bebyggelsen. Borde vara en liten uppoffring i sammanhanget.

Det kommer inte att bli ett attraktivt bostadsområde med den planerade placeringen av byggnaderna. Villorna i området kommer sannolikt att minska i värde och därmed bli svårsålda.

Vi önskar lägre byggnader som placeras längre ifrån bostadsområdet samt att en del av skogen behålls.

Kommentarer

Avståndet mellan befintlig bostadsbebyggelse och tillkommande industribebyggelse som i samrådsförslaget var 40 meter och som till granskningskedet har ändrats till 35 meter är cirka 300 meter.

En cirka 30 meter bred zon av skogen berörs inte av planändringen och kommer fortsatt finnas kvar.



MARIESTAD