



**MARIESTAD**

**Detaljplan för**

**Nolhagen 3:6 mfl**

Mariestads kommun

**Behovsbedömning MKB**

## Inledning

När en kommun upprättar en detaljplan ska kommunen alltid ta ställning till behovet att genomföra en miljöbedömning av planen i enlighet med reglerna i 6 kap. 11-18 §§ miljöbalken (MB). En behovsbedömning fungerar som ett underlag för ställningstagandet. I behovsbedömningen utreds om detaljplanen kan medföra betydande miljöpåverkan (BMP) utifrån de kriterier som finns i bilaga 2 och 4 till förordningen (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar, nedan MKB-förordningen. Om den samlade bedömningen är att planen kan medföra betydande miljöpåverkan ska en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) upprättas. Om bedömningen är att detaljplanen inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan kan redovisningen av miljöeffekter ske i planbeskrivningen.

Vid bedömning av betydande miljöpåverkan är det skillnaden mellan den miljöpåverkan som genomförandet av planen, programmet eller ändringen medför och den miljöpåverkan som blir följden av om planen, programmet eller ändringen inte genomförs som är i fokus. Vid bedömningen bör man ta hänsyn till miljöpåverkan i absoluta termer, det vill säga både den positiva och negativa påverkan. Vidare ska bedömningen av påverkan inbegripa sekundära, kumulativa, samverkande, permanenta och tillfälliga, positiva och negativa effekter på kort, medellång och lång sikt. Beskrivningen av den betydande miljöpåverkan genomförandet av en plan kan antas medföra ska inkludera all betydande miljöpåverkan och inte begränsas till planens eller programmets geografiska omfattning.

### Planen i korthet

Planen syftar till att skapa mer boende i Mariestad. Området har varit utpekad för detta ändamål sen början på 2000-talet. Det benämndes då som *Nolskogen*. I samband med den första detaljplanen i området bytte man namn till *Sjölyckan*. Detta är den andra detaljplanen i området. I området vill kommunen att den naturliga terrängen bibehålls så gott det går eftersom detta är en av kvaliteterna med den här delen av Mariestad.



### Bedömningsunderlag

Behovsbedömningen genomförs genom en checklista. Checklistan ska ge en helhetsbild av effekterna av en detaljplan. Utgångspunkten är bilaga 2 och 4 till förordning om MKB (1998:905). Checklistan ger kunskap om vilka frågor som berörs samt vilka frågor som innebär risk för betydande miljöpåverkan (BMP) för aktuell detaljplan. Avslutningsvis sker en sammanvägd bedömning av de frågeställningar som bedömts medföra risk för betydande miljöpåverkan. Checklistan inkluderar skyddsvärden, effekter på miljön samt effekter på hälsa och säkerhet.

	Berörs?	
	Ja	Nej
<b>Alltid betydande miljöpåverkan</b>		
Det ska alltid antas vara betydande miljöpåverkan om genomförandet kan antas innefatta en verksamhet eller åtgärd som kräver tillstånd enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken. Dessa är de verksamheter eller åtgärder som påverka miljön i ett naturområde som har förtecknats enligt 27 § första stycket 1 eller 2 miljöbalken (7 kap. 28 a § MB):		
1. Särskilda skyddsområden enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/147/EG av den 30 november 2009 om bevarande av vilda fåglar,		x
2. Särskilda bevarandeområden enligt rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter (Natura 2000)		x
Kommentar		
Om planen anger förutsättningarna för kommande tillstånd för sådana verksamheter eller åtgärder som anges i 3 avdelningen MB (eller bilaga 3 till förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar) är det betydande miljöpåverkan, såvida planen inte avser användningen av små områden på lokal nivå.		
Anger planen förutsättningarna för sådana verksamheter eller åtgärder som anges i 3 avdelningen MB eller bilaga 3 till förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar, och samtidigt omfattar ett större område än vad som menas med "små områden på lokal nivå" (vilket inbegriper en detaljplan av normal omfattning)?		x
Kommentar		

	Berörs?	
	Ja	Nej
<b>Betydande miljöpåverkan</b>		
Oavsett vad som följer av andra stycket skall en miljökonsekvensbeskrivning upprättas, om detaljplanen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan på grund av att planområdet får tas i anspråk för (5 kap. 18 § PBL):		
1. industriändamål,		x
2. köpcentrum, parkeringsanläggning eller annat projekt för sammanhållen bebyggelse,		x
3. skidbacke, skidlift eller linbana med tillhörande anläggningar,		x
4. hamn för fritidsbåtar,		x
5. hotellkomplex eller fritidsby med tillhörande anläggningar, utanför sammanhållen bebyggelse,		x
6. permanent campingplats		X
7. nöjespark, eller		X
8. djurpark		x
Kommentar		

		Berörs?	
		Ja	Nej
<b>Förordnanden och skyddsvärden</b>			
			Risk för BMP?
1.1	Berörs riksintresse?	x	
1.2	Berörs Natura 2000? (Planer som innefattar verksamheter eller åtgärder som kan komma att kräva tillstånd för påverkan på ett Natura 2000-område ska alltid miljöbedömas.)		x
1.3	Berörs världsarv?		x
1.4	Berörs nationalpark?		x
1.5	Berörs naturreservat?		x
1.6	Berörs kulturresevat?		x
1.7	Berörs naturminnen?		x
1.8	Berörs biotopskydd?		x
1.9	Berörs djur- och växtskyddsområden?		x

1.10	Berörs strandskyddsområden?	x		
1.11	Berörs miljöskyddsområden?			x
1.12	Berörs vattenskyddsområden?			x
Kommentar	<i>Det riksintresse som berörs täcker hela tätorten men bedöms inte vara något hinder för utveckling av utpekade områden. Att området ska bebyggas har varit intentionen i många år och har tagits upp i ett antal översiktliga planer. Strandskydd berörs men området anses som redan avskärmat från strandområdet eftersom det finns både väg, bostadsområde och järnväg mellan. Utsikten från planområdet kommer snarare förbättras och fler kommer därför ha möjlighet att se Vänern härifrån än tidigare.</i>			

Effekter på miljön		Berörs?		
		Ja	Risk för BMP?	Nej
<b>2.</b>	<b>Högt naturvärde, nyckelbiotoper, ekologiskt känsliga områden, naturresurser</b>			
2.1	Berörs område som utpekats i Länsstyrelsens eller kommunens naturvårdsplan som högt naturvärde?			x
2.2	Berörs område som utpekats i skogsvårdsstyrelsens nyckelbiotopsinventering?			x
2.3	Berörs område som utpekats i skogsvårdsstyrelsens sumpskogsinventering?			x
2.4	Berörs område som utpekats i kommunens översiktsplan som ekologiskt särskilt känsligt?			x
Kommentar				
<b>3.</b>	<b>Kulturmiljö</b>			
3.1	Berörs fornlämningar?	x		
3.2	Berörs kulturhistoriskt värdefull miljö?			x
Kommentar	<i>Fornlämningen som finns i planområdets sydöstra hörn markeras på plankartan som Fornminne och ligger inom Naturmark.</i>			
<b>4.</b>	<b>Landskapsbild och stadsbild</b>			
4.1	Finns risk att projektet påverkar landskapsbild?	x		
Kommentar	<i>Ja, när man ser området från Vänern kommer det vara en annorlunda syn man möts av, men bedömningen är att detta kommer upplevas som en naturlig del av stadens siluett.</i>			
<b>5.</b>	<b>Transport och kommunikation</b>			
5.1	Berörs viktiga transport- eller kommunikationsleder?			x
Kommentar				
<b>6.</b>	<b>Rekreation och rörligt friluftsliv</b>			
6.1	Finns risk att projektet påverkar kvaliteten eller kvantiteten på någon rekreativ möjlighet (strövområde, vandringsled, friluftsanläggning etc.)	x		
Kommentar	<i>Ja, området har länge varit del av viktigt motions/strövområde i norra Mariestad. Planen har dock föregåtts av bla ÖP och FÖP där detta tas upp. I planbeskrivningen föreslås att nya stigar och motionsspår dras i Naturmark och längs gc-stråke.</i>			
<b>7.</b>	<b>Mark</b>			
7.1	Finns risk att projektet innebär instabilitet i mark- eller de geologiska grundförhållandena: risk för skred, ras etc?			x
7.2	Finns risk att projektet innebär skada eller förändring av någon			x

	värdefull geologisk formation?			
7.3	Finns risk att projektet innebär förändrade sedimentationsförhållanden i vattendrag, sjö?			x
Kommentar				
<b>8.</b>	<b>Luft och klimat</b>			
8.1	Finns risk att projektet innebär väsentliga luftutsläpp eller			x
8.2	Finns risk att projektet innebär obehaglig lukt?			x
8.3	Finns risk att projektet innebär förändringar i luftfuktighet, luftfuktighet, temperatur eller klimat (regionalt eller lokalt)?			x
8.4	Finns risk att projektet innebär skador på byggnader?			x
Kommentar				
<b>9.</b>	<b>Vatten</b>			
9.1	Finns risk att projektet innebär förändring av grundvatten- eller ytvattenkvaliteten?			x
9.2	Finns risk att projektet innebär förändring av flödesriktningen för grundvattnet?			x
9.3	Finns risk att projektet innebär minskning av vattentillgången i någon yt- eller grundvattentäkt?			x
9.4	Finns risk att projektet innebär förändrade infiltrationsförhållanden, avrinning eller dräneringsmönster med risk för översvämning/uttorkning?	x		
9.5	Finns risk att projektet innebär förändrat flöde eller riktning eller strömförhållanden i något vattendrag, sjö?			x
Kommentar	<p><i>Naturmark omvandlas till kvartersmark, för varje tomt och gator kommer förhållandena förändras men detta ska inte påverka området som helhet då det även fortsatt kommer släppa lika mycket vatten som innan. Detta styrs mha fördröjning på tomtmark samt större dagvattenmagasin och svämbara ytor. Då planerad tomtmark ligger på runt +51 till +54 i RH2000 och på betryggande avstånd från Väneren och Tidån så bedöms ej området löpa någon risk på grund av stigande vattennivåer. Det finns andra typer av översvämningar som kan hota området, bland annat kraftiga skyfall som orsakar stora vattenansamlingar på hårdgjorda ytor, vatten som tränger upp ur vatten- och avloppssystem och höga grundvattennivåer.</i></p> <p><i>Genom förebyggande åtgärder kan sannolikheten minska för att en översvämning inträffar samt minska utbredning om den inträffar. Det finns flera olika möjliga åtgärder, bland annat skapa plats för vatten vid kraftiga skyfall. För att sannolikhetsreducera mot översvämningar orsakade av kraftiga regn bör man inom planområdet använda sig av olika typer av vegetation för att absorbera vatten eftersom växtligheten fördröjer, magasinerar, infiltrerar, renar och avdunstar vatten. Det kan handla om gröna tak och väggar, planteringar med mera. Hårdgjorda ytor kan brytas av med material som infiltrerar överflödigt vatten.</i></p>			
<b>10</b>	<b>Växter och svampar</b>			
10.1	Finns risk att projektet innebär förändringar i antalet eller sammansättningen av växtarter eller växtsamhällen?	x		
10.2	Finns risk att projektet innebär påverkan av någon hotad växtart eller växtsamhälle (enligt Artdatabankens rödlista eller EU:s art eller habitatdirektiv, fridlysta)?			x
10.3	Finns risk att projektet innebär införande av någon ny växtart?	x		
Kommentar	<p><i>Eftersom naturmark tas i anspråk kommer ytor försvinna, det bedöms dock som troligt att det inte kommer innebära att växtarter försvinner.</i></p> <p><i>Nya växtarter kommer troligen att införas i en mängd trädgårdar på sikt.</i></p>			
<b>11.</b>	<b>Areella näringar</b>			
11.1	Påverkas jordbruk, skogsbruk, djurhållning eller fiske?			x

Kommentar				
<b>12.</b>	<b>Djurliv</b>			
12.1	Finns risk att projektet innebär förändringar av antalet eller sammansättningen av djurarter?	x		
12.2	Finns risk att projektet innebär påverkan på någon hotad djurart enligt Artdatabankens rödlista eller EU:s art eller habitatdirektiv?			x
12.3	Finns risk att projektet innebär försämring av fiskevatten eller jaktmarker?			x
Kommentar	<i>Eftersom naturmark tas i anspråk kommer ytor försvinna, det bedöms dock som troligt att det inte kommer innebära att djurarter försvinner.</i>			

Effekter på hälsa och säkerhet		Berörs?		
		Ja	Risk för BMP?	Nej
<b>14.</b>	<b>Störningar, buller, utsläpp, vibrationer, radon, ljus och skarpt sken, lukt</b>			
14.1	Finns risk att projektet innebär ökning av nuvarande ljudnivå så att människor exponeras för ljudnivåer över rekommenderade gränsvärden?			x
14.2	Finns risk att projektet innebär nya ljussken som kan vara bländande?	x		
14.3	Finns risk att projektet innebär risk för vibrationer?			x
14.4	Finns risk att projektet innebär risk för explosion?			x
14.5	Finns risk att projektet innebär risk för utsläpp?			x
14.6	Finns risk att projektet innebär risk för lukt?			x
14.7	Finns risk att projektet innebär att människor utsätts för joniserande strålning (radon)?			x
14.8	Finns risk att projektet innebär översvämningssproblematik?			x
14.9	Finns risk för påverkan från magnetfält från kraftledning?			x
Kommentar	<i>Från Vänern kommer man se ökade ljussken ex. när bilar kör på gator med riktning mot Vänern, men eftersom detta område ligger betydligt högre upp kommer bländning inte vara ett problem.</i>			
<b>15.</b>	<b>Miljöpåverkan från omgivningen</b>			
15.1	Har området tidigare använts som tipp, utfyllnadsplats eller dylikt varvid miljö- och hälsofarliga ämnen kan finnas lagrade i marken?			x
15.2	Finns målpunkt eller transportled för farligt gods inom 150 meter?	x		
Kommentar	<i>Farligt gods sker på den närliggande Kinnekullebanan, byggrätter är minst 120 meter från spåret.</i>			
<b>16.</b>	<b>Trafiksäkerhet</b>			
16.1	Finns risk att projektet innebär att trafikproblem skapas eller äventyras trafiksäkerheten?			x
16.2	Finns risk att projektet innebär ökning av fordonstrafik?	x		
Kommentar	<i>Eftersom markanvändningen ändras från natur med noll trafikrörelser till villabebyggelse kommer det skapa ökade trafikrörelser.</i>			
<b>17.</b>	<b>Omkringliggande projekt</b>			
17.1	Finns andra projekt som innebär miljöpåverkan på planområdet?			x

17.2	Har detta projekt betydelse för andra planers eller programs miljöpåverkan?			x
Kommentar				

Miljö kvalitetsnormer	Berörs?		
	Ja	Risk att MKN överskrids?	Nej
	Miljö kvalitetsnormer (MKN) är ett juridiskt styrmedel som regleras i 5 kap. MB. Normer kan meddelas av regeringen i förebyggande syfte eller för att åtgärda befintliga miljöproblem, för att de svenska miljö kvalitetsmålen ska uppnås eller för att kunna genomföra EG-direktiv. Dessa beskrivs nedan detta formulär. I fråga om detaljplaner gäller att en detaljplan inte får antas, om dess genomförande skulle medverka till att MKN överträds, enligt 5 kap 3§ MB.		
<b>Luft</b>			
Innebär planförslaget att miljö kvalitetsnormer riskerar att överskridas för föroreningar i utomhusluft (SFS 2010:477)			x
Kommentar			
<b>Fisk- och musselvatten</b>			
Innebär planförslaget att miljö kvalitetsnormer riskerar att överskridas för fisk- och musselvatten (SFS 2001:554)			x
Kommentar			
<b>Vatten</b>			
Innebär planförslaget att miljö kvalitetsnormer riskerar att överskridas för vattenförekomster? (SFS 2004:660)			x
Kommentar			
<b>Buller</b>			
Innebär planförslaget att miljö kvalitetsnormer riskerar att överskridas för buller? (SFS 2004:675)			x
Kommentar			

## Sammanvägd bedömning

Med utgångspunkt från ovanstående frågeställningar görs en sammanvägd bedömning och ett motiverat ställningstagande till om planens genomförande kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Nedan sammanfattas bedömningsgrunder, miljö- och kvalitetsmål samt miljökvalitetsnormer som berörs för aktuellt planområde och ett sammanvägt ställningstagande till om de bedöms innebära en betydande miljöpåverkan.

Bedömningsgrunder som berörs och eventuellt innebär BMP	Risk för BMP:
1.1 Berörs riksintresse?	Nej
1.6 Berörs kulturresevat	Nej
1.10 Berörs strandskyddsområden?	Nej
3.1 Berörs fornlämningar?	Nej
4.1 Finns risk att projektet påverkar landskapsbild?	Nej
6.1 Finns risk att projektet påverkar kvaliteten eller kvantiteten på någon rekreativsmöjlighet	Nej
9.4 Finns risk att projektet innebär förändrade infiltrationsförhållanden, avrinning eller dräneringsmönster med risk för översvämning/uttorkning?	Nej
10.1 Finns risk att projektet innebär förändringar i antalet eller sammansättningen av växtarter eller växtsamhällen?	Nej
10.3 Finns risk att projektet innebär införande av någon ny växtart?	Nej
12.1 Finns risk att projektet innebär förändringar av antalet eller sammansättningen av djurarter?	Nej
14.2 Finns risk att projektet innebär nya ljussken som kan vara bländande?	Nej
15.2 Finns målpunkt eller transportled för farligt gods inom 150 meter?	Nej
16.2 Finns risk att projektet innebär ökning av fordonstrafik?	Nej

### Sammanvägd bedömning

Ovanstående punkter är de som berörs av planförslaget, ingen av dessa innebär dock betydande miljöpåverkan. Kommunen bedömer därför att genomförandet av föreslagen detaljplan inte kommer att medföra betydande någon betydande miljöpåverkan. Därför finns inget behov av en miljökonsekvensbeskrivning. Relevanta konsekvenser som bedöms uppstå vid planens genomförande har behandlats inom ramen för planbeskrivningen.

### Förslag till motiverat ställningstagande

Kommunen bedömer att genomförandet av föreslagen detaljplan inte kommer att medföra betydande någon betydande miljöpåverkan. Därför finns inget behov av en miljökonsekvensbeskrivning. Relevanta konsekvenser som bedöms uppstå vid planens genomförande har behandlats inom ramen för planbeskrivningen.

Kommunen har samrått behovsbedömningen med Länsstyrelsen i Västra Götalands län enligt 6 § förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar. Länsstyrelsen har 2017-05-08 meddelat att de delar kommunens åsikt.

STADSPLANEAVDELNINGEN

Tina Karling Hellsvik  
Stadsplanechef

Hanna Asp  
Planarkitekt