



**MARIESTAD**

# Samrådsredogörelse

Detaljplan för del av Sjötorp 2:184, Sjötorp,  
Mariestads kommun

Juni 2024

## Kontaktuppgifter

Mariestads kommun

Planenheten

Besöksadress: Stadshuset, Kyrkogatan 2

Telefon: 0501-75 50 00

E-post: [info@mariestad.se](mailto:info@mariestad.se)

## Inkomna yttranden

Yttrandena har kommit in enligt nedanstående förteckning. Yttrandena återges i sin helhet och kommenteras därefter av kommunen.

1. Länsstyrelsen, 2024-02-07
2. Lantmäteriet, 2024-02-01
3. Trafikverket, 2024-02-02
4. Miljö- och byggnadsnämnden, 2024-03-19
5. Tekniska nämnden, 2024-02-06
6. Räddningstjänsten Skaraborg, 2024-01-17
7. Avfall & Återvinning Skaraborg, 2024-01-22
8. Västtrafik, 2024-02-05
9. Ellevio, 2024-02-06
10. Telia – Skanova, 2024-01-22
11. Vattenfall, 2024-01-16
12. Yttrande 1, 2024-02-02
13. Yttrande 2, 2024-02-02
14. Yttrande 3, 2024-02-05
15. Yttrande 4, 2024-02-06
16. Yttrande 5, 2024-02-07
17. Yttrande 6, 2024-02-07
18. Yttrande 7, 2024-02-07
19. Yttrande 8, 2024-02-08

Samrådet syftar till att samla in information, önskemål och synpunkter som berör planförslaget samt överväga dessa i ett tidigt skede av processen. Kommunen ska samråda förslag till detaljplan med bland annat länsstyrelsen, lantmäteriet, kända sakägare och boende som berörs.

Förslag till detaljplan för del av Sjötorp 2:184, Sjötorp, Mariestads kommun har varit föremål för samråd under perioden 16 januari 2024 till 8 februari 2024. De synpunkter som kommit in under samrådet samt kommunens ställningstagande till förändring av planförslaget med anledning av synpunkterna redovisas i denna samrådsredogörelse. Av samrådsredogörelsen framgår vilka synpunkter som tillgodosetts samt vilka kommunen inte kunnat beakta och skälen till detta.

## Länsstyrelsen i Västra Götalands län

### Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att planförslaget inte kan accepteras och kan därför komma att prövas av Länsstyrelsen om den antas. Kommunen behöver beakta våra synpunkter beträffande strandskydd och hantering av risk för föroreningar enligt nedan.

### Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i [11 kap. 10 §](#) PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör strandskydd samt risk för föroreningar till grundvatten måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte skall prövas av Länsstyrelsen.

### Motiv för bedömningen

Prövningsgrunder redovisar Länsstyrelsens synpunkter vilka ska uppfyllas för att det antagna planförslaget inte ska riskera överprövning. Råd och synpunkter handlar om anvisningar för att planförslaget ska uppfylla lagstiftningens krav.

### Prövningsgrunder enligt PBL [11 kap. 10§](#)

Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

### Strandskydd och LIS

Det faktum att en markyta är hårdgjord/grusad, eller att den utgjort kvartermark i tidigare detaljplan, innebär inte att den är ianspråktagen i miljöbalkens mening. En markyta måste inte utgöras av naturmark för att omfattas av strandskydd. Länsstyrelsens bedömning är att 7 kap 18 c § p 1 miljöbalken inte är tillämpligt på den aktuella markytan (Jmfr MÖD P 10448-17).

Med LIS-område avses ett område som är lämpligt för utvecklingen av landsbygden och är av sådant slag och har en så begränsad omfattning att strandskyddets syften fortfarande tillgodoses långsiktigt (7 kap. 18 e § första stycket 1 och 2 miljöbalken). Vid bedömningen av om en plats ligger inom ett LIS-område ska översiktsplanen ge vägledning. Översiktsplaner är dock inte bindande för myndigheter och enskilda.

Genom att hantera utpekandet av LIS i översiktsplanen, eller i ett tillägg till översiktsplanen, behandlas frågan utifrån ett heltäckande beslutsunderlag som blir föremål för en bred och offentlig prövning. Översiktsplanen utarbetas på ett sätt som garanterar insyn och en demokratisk förankring hos medborgare, berörda intressenter och myndigheter. En översiktsplan förutsätts även vara långsiktig (se Mark- och miljööverdomstolens avgörande den 22 december 2016 i mål nr M 4270-16).

Vad gäller det nu aktuella planområdet så är det endast den norra delen av området, den mark som ska kvarstå som naturmark, som har pekats ut som LIS-område. Området är tänkt för bostäder eller en utbyggnad av bandybanan. Det finns inga resonemang i LIS-planen som talar om behovet av ställplatser för husbilar centralt och strandnära i Sjötorp.

Då översiktsplanen/LIS-planen inte ger någon vägledning i frågan måste det på annat sätt konkretiseras hur det är tänkt att området ska utvecklas och hur denna utveckling kan bidra till att främja sysselsättningen, upprätthålla serviceunderlaget eller i övrigt bidra till landsbygdsutvecklingen. Att endast konstatera att området vore lämpligt som LIS-område är inte tillräckligt för att visa att LIS-bestämmelserna är tillämpliga på platsen. En mer omfattande utredning och motivering behövs. Utredningen i det enskilda fallet behöver kompensera för det faktum att översiktsplanen inte ger någon vägledning i frågan. I sammanhanget ska också lyftas det faktum att särskild restriktivitet mot utpekande av LIS-områden ska gälla vid Vänern (enligt 7 kap 18 e § p 3 miljöbalken). Kraven på motiv och redovisning ställs därför extra högt.

Vid bedömningen av om strandskyddet kan upphävas med hänvisning till LIS som särskilt skäl ska det beaktas om det strandnära läget innebar en sådan fördel för en tänkt åtgärd att det främjar utvecklingen av landsbygden. Det strandnära lägets fördel ska ha en mer långsiktig ekonomisk påverkan i ett lokalt eller regionalt perspektiv (prop. 2008/09:119 s. 107 ff).

Sammanfattningsvis behöver kommunen först ingående motivera varför det aktuella området är lämpligt som LIS-område (enligt 7 kap 18 e §), och sedan motivera på vilket sätt den tänkta exploateringen uppfyller kraven för att utgöra särskilda skäl för upphävande av strandskydd (enligt 7 kap 18 d §).

### Risk för föroreningar

Länsstyrelsen bedömer att planförslaget inte har beskrivit risk för att föroreningar från parkeringen infiltrerar och sprids till grundvattenförekomsten. Länsstyrelsen och kommunen tycks vara eniga i beskrivningen av de geologiska och hydrologiska förhållandena på platsen, men inte om slutsatserna.

Kommunen föreslår att parkeringen inte får hårdgöras men att parkeringsytan ska förses med oljeavskiljare. Hur är det möjligt att avskilja olja om området inte först hårdgörs? Kommunen behöver innan antagande av planen redogöra för på vilket sätt föreslagen markanvändning, parkering är möjlig utan att riskera att sprida föroreningar till grundvattenförekomsten.

### Trafikverkets synpunkter

Trafikverket lämnade ett yttrande daterat 2024-02-02 som redan har skickats till kommunen. Trafikverket skriver i sitt yttrande bl.a. följande, ”*Trafikverket anser att plangränsen behöver justeras till kommande granskningsskede så att den hamnar utanför Trafikverkets vägområde. Alternativt, om kommunen vill planlägga fram till byggnadsplanens plangräns, kan Trafikverkets vägområde planläggas som VÄG*”.

Vi rekommenderar kommunen att beakta Trafikverkets synpunkter och fortsätta dialogen under den fortsatta planeringsprocessen.

### Undersökning om betydande miljöpåverkan

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning, således behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.

### Kommentar

Kommunen är medveten om att en markyta inte måste vara natur för att omfattas av strandskydd och delar också länsstyrelsen bedömning att området som föreslås bli parkering är allmänt tillgängligt idag, allmänheten kan obehindrat beträda området då det inte är inhägnat eller utformat på ett sätt som gör att allmänheten inte har tillgång till området genom exempelvis etablerad hemfridszon eller beslutad tomtplats. Däremot menar kommunen fortsatt att området är ianspråktaget på ett sådant sätt att det saknar betydelse för strandskyddets syfte. Enligt 7 kap 13 § p. 1 miljöbalken syftar strandskyddet till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allmansrättslig tillgång till strandområden. Kommunens uppfattning är att det är en väsentlig skillnad på allmänt tillgängliga områden och områden som är allemansrättsligt tillgängliga enligt och med hänvisning till 2 kap. 15 § regeringsformen som anger att allemansrätten innebär att alla ska ha tillgång till naturen. Det är en väsentlig skillnad gentemot att ett område är allmänt tillgängligt vilket i första hand all mark är som utgörs av allmän plats men som i detta fall även är ett

område som inte avhåller allmänheten genom att området obehindrat kan beträdas av allmänheten. Grusade och klippta gräsytor inom tätbebyggt område är exempel på platser som kan vara allmänt tillgängliga men är inte allmänt tillgängliga ur allemansrättslig synpunkt vilket hänvisas till naturområden enligt regeringsformen och utifrån strandskyddets syften hänvisas till allemansrättslig tillgång till strandområden.

Kommunens uppfattning är därför vidare att allemansrätten i första hand gäller utanför tätbebyggda och planlagda områden med undantag för möjligtvis planlagd naturmark eller områden som tydligt utgörs av naturmark inom tätortsområden. I tätbebyggda och planlagda områden är mark som kan beträdas av allmänheten alltså tillgängliga på andra grunder än allemansrätten och vad som får beträdas bestäms inte av begrepp så som hemfridszon eller tomtplats. I naturområden råder inte samma juridiska förutsättningar som inom planlagda områden. I dessa områden gäller då allemansrätten och begrepp som tomtplats, hemfridszon och hur bebyggelse samt utformning av områden kan uppfattas som ett hinder för allemansrättslig tillgång blir aktuella. Således är strandskyddets syfte om att säkerställa allemansrättslig tillgång till strandområden inte relevant för aktuellt område som utgörs av en bygglovspflichtig iordningställd grusad yta i tätbebyggd miljö planlagd för idrottsändamål och använd som bandyplan sedan 1960-talet och inte ett naturområde där allemansrätten ger allmänheten rätt att beträda området.

Länsstyrelsen hänvisar till domen MÖD P 10448-17. Kommunen bedömer att fallet inte är likvärdig med aktuell detaljplan samt noterar att planarbetet pågår. Domstolen har inte heller bedömt att detta rättsfall är vägledande. Ärendet i fråga gäller mark som aldrig varit ianspråktagen eller utformad för annat än naturmark. Istället hänvisar kommunen till *Detaljplan för del av Gamla staden 3:1 m.fl., Mariestad, Mariestads kommun* (Akt 1493-P2020/8) som vann laga kraft 2020-05-28 där strandskyddet upphävdes på liknande premisser som föreslås i aktuell plan. Området var vid den aktuella tidpunkten allmänt tillgängligt som dels en klippt gräsyta och dels en grusad yta men bedömdes ha varit ianspråktaget på ett sätt som gjorde att det saknade betydelse för strandskyddets syften varpå strandskyddet kunde upphävas.

Området som föreslås ges markanvändning parkering i aktuell plan (Detaljplan för del av Sjötorp 2:184) har varit ianspråktaget och planlagt för något annat än natur under flera decennier, ligger tätt intill bostadshus i samhället Sjötorp och omfattas inte av allemansrätten.

Kommunen har till granskningen även utvecklat resonemangen kring LIS och varför det är motiverat att tillämpa på aktuellt område.

Till granskningen åberopas därför fortsatt 7 kap. 18 c § p 1 samt 7 kap. 18 e § miljöbalken som särskilda skäl för upphävande av strandskydd.

Kommunen har till granskningen tagit fram ett hydrogeologiskt utlåtande för att bedöma planförslagets påverkan på grundvattenförekomsten och vattenskyddsområdet. I utlåtandet framkommer det med anledning av jordarter, höjddata, dräneringssystem och brunnobservationer att det inte bedöms troligt att grundvattnets flödesriktning från planområdet är mot varken grundvattenförekomsten eller mot vattenskyddsområdet. Kommunen bedömer därav att frågan är tillräckligt hanterad för detaljplanen utifrån lämplighetsprövning och att vidare undersökning, åtgärder och verifiering kan ske inom ramen för genomförandet.

Kommunen har beaktat Trafikverkets synpunkter till granskningen och flyttat plangränsen.

## Lantmäteriet

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade januari 2024) har följande noterats:

Lantmäteriet har inget att erinra mot planförslagets samrådshandlingar.

## Kommentar

Kommunen noterar informationen.

# Trafikverket

## Ärende

Trafikverket har mottagit ovan rubricerat ärende för yttrande. Detaljplanen syftar till att möjliggöra ställplatser/parkering på den gamla bandyplanen i Sjötorp, samt att säkerställa att befintligt grönområde och nybyggd väg upprätthålls och får planstöd.

## Infrastruktur

Planområdet angränsar till väg 2983 i norr för vilken Trafikverket är väghållare. Väg 2983 har hastighetsbegränsningen 40 km/h förbi planområdet och hade år 2019 en årsdygnsmedeltrafik (ÅDT) på 806 fordon per dygn varav 94 tunga fordon.

## Trafikverkets synpunkter

Trafikverkets vägområde är det område som behövs för drift och underhåll av väganläggningen. Det utgörs av hela väganläggningen med körbana och tillhörande sidoområde med dike, dikeskrön inklusive en mindre remsa utanför dikeskrön på båda sidor om körbanan. I det fall som det finns en slänt går vägområdet fram till släntfot plus en tillkommande remsa. Remsans tillägg är 0,5 meter för åkermark och 1 meter för skogs-mark. På denna plats går således vägområdet fram till bakslänt dike/släntfot plus 0,5–1 meter.

Trafikverket anser att plangränsen behöver justeras till kommande granskningskede så att den hamnar utanför Trafikverkets vägområde. Alternativt, om kommunen vill planlägga fram till byggnadsplanens plangräns, kan Trafikverkets vägområde planläggas som VÄG.

Trafikverket emotser fortsatt deltagande i ärendet. Vid frågor om vägområdets utbredning, kontakta undertecknad.

## Kommentar

Kommunen har till granskningen korrigerat plangränsen så att planområdet inte hamnar i konflikt med Trafikverkets vägområde.

## Miljö- och byggnadsnämnden

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lämna följande synpunkter:

### *Risbedömning grundvatten*

Planområdet ligger i omedelbar anslutning till en grundvattenförekomst (SE652162-441349). Enligt gällande miljö kvalitetsnorm ska God kemisk status och God kvantitativ status uppnås för denna vattenförekomst. Kommunen har ett inrättat vattenskyddsområde för del av grundvattenförekomsten, beläget sydost om det nu aktuella planområdet, men har ingen pågående vattentäkt i dagsläget.

Planen bör närmare beskriva hur grundvattenströmningen ser ut på platsen och bedöma eventuell risk för negativ påverkan på grundvattenförekomsten. Av höjdförhållandena att döma rör sig vattnet sannolikt åt väst eller sydväst, men det är inte klarlagt i planhandlingarna. Parkeringsplatser generellt medför en risk för förorening och den föreslagna parkeringsytan består enligt planbeskrivningen av genomsläppligt material.

I planbeskrivningen finns en illustration som visar på parkering för bilar, bussar och ställplatser för husbilar, men inget för bil med släp. Här borde det läggas till parkering för personbil med släp.

## Kommentar

Planenheten har till granskningen tagit fram ett hydrogeologiskt utlåtande för att bedöma planförslagets påverkan på grundvattenförekomsten och vattenskyddsområdet. I utlåtandet framkommer det med anledning av jordarter, höjddata, dräneringssystem och brunnsobservationer att det inte bedöms troligt att grundvattnets flödesriktning från planområdet är mot varken grundvattenförekomsten eller mot

vattenskyddsområdet. Planenheten bedömer därav att frågan är tillräckligt hanterad för detaljplanen utifrån lämplighetsprövning och att vidare undersökning, åtgärder och verifiering kan ske inom ramen för genomförandet.

Parkering med släp tillåts på platsen även om det inte illustreras.

## Tekniska nämnden

Tekniska nämndens arbetsutskott har tagit del av samrådshandlingarna gällande detaljplan för del av Sjötorp 2:184 och lämnar yttrande enligt bilaga ”Yttrande över samrådsremiss för Detaljplan Sjötorp 2:184”.

### Plankartan

- Allmänna VA-ledningar finns som genomskär såväl naturområdet som kvartersmarken. Ledningarna som korsar kvartersmarken behöver skyddas med u-område. Läget på vissa av ledningarna är dock lite osäkert. (Se bild 1 nedan).
- (Byggnaden som ligger i det tänkta ”natur-området”, ska inte den byggnaden ges rättighet att finnas kvar eller planeras den att tas bort?)
- Plats för framtida rening/fördröjning av dagvatten från befintlig bebyggelse norr och nordöst om planområdet, samt eventuellt dagvatten från uppställningsytan, behöver tryggas i plankartan med en bestämmelse eller markerat område för ”dagvatten” i natur-området. (Se bild 2 nedan).
- Vi ser positivt på att en bestämmelse införts om att inget hårdgörande av ytan får ske inom parkeringen.

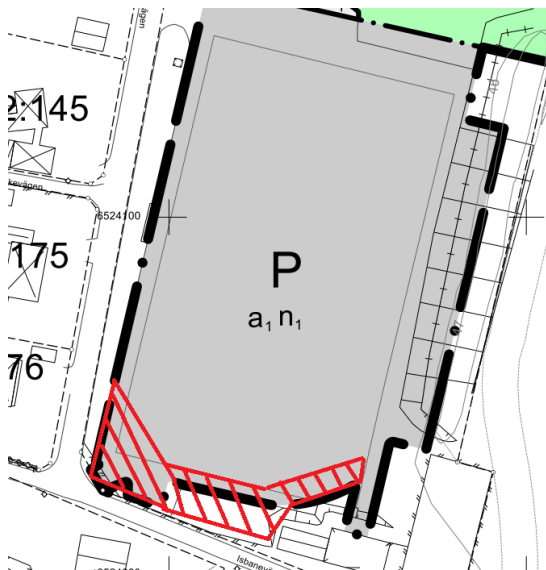


Bild 1. Önskat u-område.

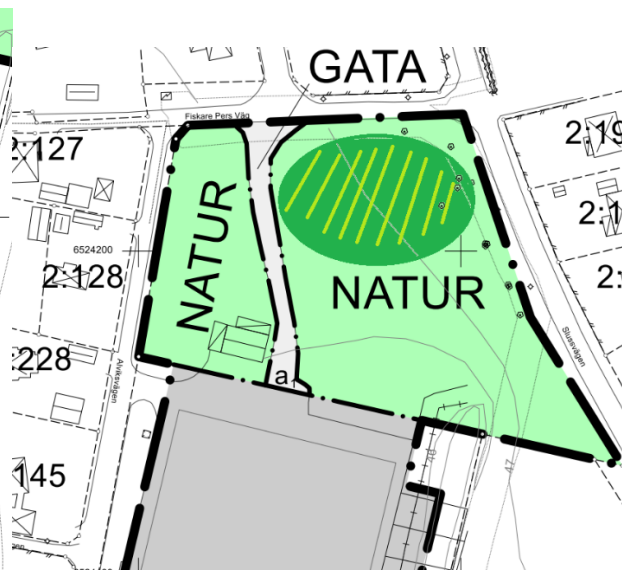


Bild 2. Förslag till område som ges rätt att fördröja/renera dagvatten på

## Planbeskrivningen

### Sid 8 Tekniska åtgärder

” Om nya VA-anslutningar måste upprättas till följd av eventuella fastighetsrättsliga åtgärder kommer en anslutningsavgift enligt gällande VA-taxa tas ut.”

Även om ingen ny VA-anslutning görs till denna fastighet, kan ett tillägg på anläggningsavgiften debiteras på grund av ändrat nyttjande av fastigheten (”camping-platser” mm).

### Sid 10 och sid 13 Dagvatten

Det är bra att man konstaterat följande: ”Dagvattensituationen förväntas inte förändras i samband med genomförandet av detaljplanen eftersom markförhållandena kommer bibehållas och genomsläppligheten



därmed kommer bestå eftersom området redan bedöms vara ianspråktaget för det planerade ändamålet.”

Det vore dock önskvärt att en dagvattenutredning ser till hela avrinningsområdets flöden och fördröjningsbehov för att undersöka möjligheten att samordna reningen på en plats – i naturområdet. Dagvattnets väg till recipient är kort och därför är möjlighet i form av yta för rening av dagvattnet begränsad.

Eventuellt kan dagvattnet från den kommande uppställningsplatsen/parkeringen ledas in i grönområdet i norr vid behov. Där skulle en framtida damm för rening/fördröjning av dagvatten från hela/delar av avrinningsområdet kunna anläggas. Plats bör därför vikas i naturområdet för fördröjning/rening av dagvatten. (Vi får återkomma med dimensionering av dammen)

### **Sid 11 Hydrologiska förhållanden**

Det står i planbeskrivningen att det sydost om planområdet finns en kommunal vattentäkt och vattenskyddsområde. Denna täkt är att se som en reservvattentäkt eftersom den inte är i drift idag.

### **Sid 12 Teknik**

Vi kan konstatera att det visserligen står under dagvattenavsnittet på sid 10 att planområdet ingår i det kommunala verksamhetsområdet för dagvatten, men det kändes lite konstigt att det inte står med samlat även här där spillvatten och dricksvatten omnämns som kommunala verksamhetsområden.

Det är bra att det omnämns i planbeskrivningen att kapaciteten är begränsad i Sjötorps avloppsreningsverk och att en eventuell tömningsstation för avlopp från husbilar och husvagnar därmed måste lösas på annat sätt - t ex genom slutna tank som får tömmas av verksamhetsutövaren och omhändertas på annat sätt.

### **Sid 12 Fastigheter och rättigheter**

Eftersom det står i planbeskrivningen att det blir kvartersmark för parkeringen/uppställningsplatsen och inte allmän platsmark önskar vi få ett u-område för de allmänna VA-ledningar som passerar tomten.

### **Sid 12 Natur - Grönområde**

Se synpunkt tidigare i detta dokument om att vi önskar få en plats vikt på naturmarken för dagvattenhantering (damm för rening/fördröjning). Texten kan behöva kompletteras med det under detta avsnitt.

### **Sid 13 Hydrologiska**

Vi ser positivt på att det förts fram i texten att det kan bli aktuellt med oljeavskiljning vid uppställningsytan/parkeringen.

## **Kommentar**

Till granskningen har allmänna VA-ledningar i söder säkerställts och tryggats med markreservat för allmännyttiga underjordiska ledningar. En meter buffert har lagts ut. Ledningsrätt bör sökas för att kunna säkerställa dess framtida drift och skötsel. Planebeskrivningen har uppdaterats med information kring detta.

Information om att byggnaden i naturområdet ska tas bort har tillförts planbeskrivningen inför granskningen.

Naturområdet öster om den nyanlagda vägen har utgått från planområdet till granskningen. Området består sedan tidigare av ett grönområde och det finns i dagsläget inget hinder mot att anlägga en dagvattendamm i området. Då parkeringsområdet inte får hårdgöras bedöms dagvattensituationen inte förändras och därmed finns inget ytterligare uppkommet dagvatten som detaljplanen måste omhänderta.

Att avskilja olja med oljeavskiljare har av länsstyrelsen bedömts svårt då parkeringen är avsedd att ha en genomsläpplig yta. För att då hantera eventuella föroreningar har till granskningen ett hydrogeologiskt utlåtande tagits fram i vilken det framkommer att det med anledning av jordarter, höjddata,

dräneringssystem och brunnsobservationer inte bedöms troligt att grundvattnets flödesriktning från planområdet är mot varken grundvattenförekomsten eller mot vattenskyddsområdet. Planenheten bedömer därav att frågan är tillräckligt hanterad för detaljplanen utifrån lämplighetsprövning och att vidare undersökning, åtgärder och verifiering kan ske inom ramen för genomförandet.

Information om att ett tillägg på anläggningsavgiften kan debiteras på grund av ändrat nyttjande av fastigheten har tillförts planbeskrivningen inför granskning.

Information om att vattentäkten sydost om planområdet fungerar som en reservvattentäkt då den inte är i drift idag har tillförts planbeskrivningen inför granskning.

Att dagvatten ingår i det kommunala verksamhetsområdet har till granskningen även lagts till under rubriken ”*Teknik*” i planbeskrivningen.

Information om att en eventuell tömningsstation kan vara en sluten tank samt att verksamhetsutövaren kan få tömma och omhänderta detta har tillförts planbeskrivningen inför granskning.

## Räddningstjänsten Skaraborg

Räddningstjänsten avger följande yttrande i aktuellt ärende:

- Räddningstjänstens åtkomlighet med räddningsfordon i området ska säkerställas.
- Räddningstjänstens tillgång till brandvattenförsörjning via brandpost i området ska säkerställas i enlighet med räddningstjänstens brandvattenplan som finns att ta del av på [www.rtjskaraborg.se/vagledningar](http://www.rtjskaraborg.se/vagledningar).

## Kommentar

Kommunen noterar informationen.

## Avfall & Återvinning Skaraborg

Gällande sophämtning för ovanstående vill vi framhålla följande för att uppfylla reglerna i avfallsföreskrifterna.

Behållare ska placeras så att hämtning kan ske på ett arbetsmiljösäkert sätt.

Är där trottoar ser vi att den är sänkt vid hämtningsplatsen.

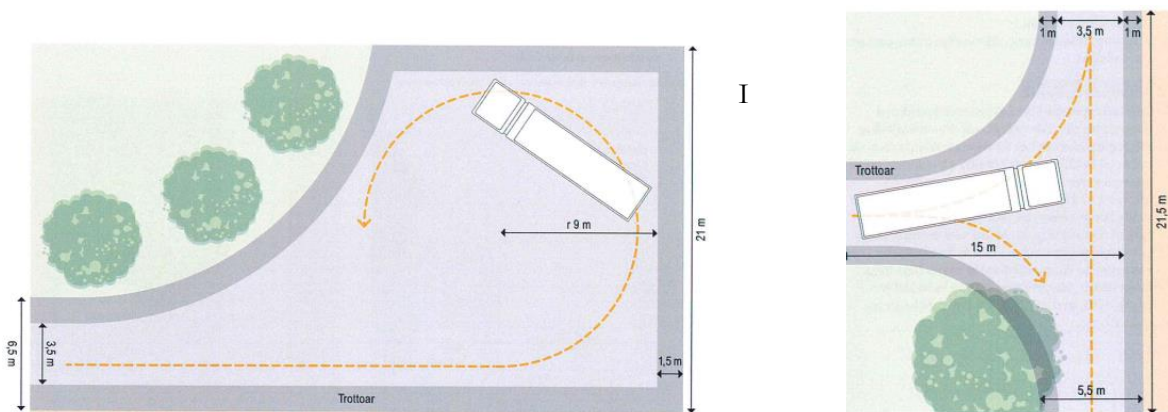
Transportvägen till hämtningsplatsen ha en fri höjd på minst 3,65 meter, ha en fri bredd på minst 3 meter samt ha en bärighet för ett fordon på 18 ton.

Vid hämtningsplatsen ska yta finnas med en bredd på minst 4,5 meter, fri längd på minst 14 meter samt ha en fri höjd på minst 5 meter.

Säkerheten vid hämtning är ytterst viktig. Därför ska placeringen vara sådan att backning, utöver normalt vändning- och tömningsarbete, inte behöver ske.

För återvändsgator ska det finnas en vändyta med diameter 18 meter samt en fri remsa på cirka 1,5 meter utanför vändytan.

Vändning kan också ske i en T-korsning. Lämplighetsbedömning görs av kommunalförbundet i varje enskilt fall.



områden med kraftig lutning vid hämtningsplatser kan det bli aktuellt att hämtning inte kan ske vid tomtgräns.

Vidare vill vi framhålla att innehavare av hushållsavfall eller förpackningar har ansvar för att sortera och lämna det enligt gällande nationella lagar, förordningar och föreskrifter samt i enlighet med Avfall & Återvinning Skaraborgs föreskrifter och anvisningar meddelade till dessa föreskrifter.

Från och med år 2027 blir det förutom hämtning av rest- och matavfall obligatorisk fastighetsnära hämtning även av förpackningar. Det vill säga plast-, papper-, färgat- och ofärgat glas- samt metallförpackningar. Detta innebär att större ytor kommer att behöva avsättas för fler antal kärl både för flerfamiljshus samt småhus.

## Kommentar

Kommunen noterar informationen.

## Västtrafik

Västtrafik har tagit del av det förslag till detaljplan som Mariestads kommun har upprättat för del av Sjötorp 2:184. Mariestads kommuns diarienummer Ks 2023/544.

Planen syftar till att möjliggöra ställplatser och parkering i Sjötorp.

Västtrafik anser att det är viktigt att planområdet utformas så att gående och cyklister kan röra sig på ett tryggt och trafiksäkert sätt till/från och inom området samt mellan området och de närliggande busshållplatserna.

## Kommentar

Kommunen noterar informationen.

## Ellevio

Ellevio har tagit del av samrådshandlingarna i planärendet och har följande synpunkter.

Ellevio har markförlagt ledningsnät 0,4 kV och 11 kV i och angränsande till planområdet. Befintliga anläggningar ska beaktas.

Beroende på effektbehov kan förstärkning av elnätet i planområdet bli nödvändigt. Ellevios områdesansvarig önskar tidigt kontakt för avstämning av effektbehov och samordning.

I övrigt har Ellevio inget att erinra.

## Kommentar

Kommunen har varit i kontakt med Ellevio och fått svar att de avgör effektbehovet per anslutning utifrån den information som ges.

I övrigt noteras informationen.

## Telia-Skanova

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen.

Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan. Kontakta <https://url11.mailanyone.net/scanner?m=1rRviv-000276-3l&d=4%7Cmail%2F14%2F1705935000%2F1rRviv-000276-3l%7Cin11f%7C57e1b682%7C25812067%7C12216662%7C65AE821D26CA06E0F8E71A1031E3A718&o=%2Fphtw%3A%2Fwtsnew.snigldes.nellok&cs=PxbFrgrxb-Y52ZHosZfaalQSKKg>

Kabelanvisning beställs via <https://url11.mailanyone.net/scanner?m=1rRviv-000276-3l&d=4%7Cmail%2F14%2F1705935000%2F1rRviv-000276-3l%7Cin11f%7C57e1b682%7C25812067%7C12216662%7C65AE821D26CA06E0F8E71A1031E3A718&o=%2Fphtw%3A%2Fwtsnew.snigldes.nellok&cs=PxbFrgrxb-Y52ZHosZfaalQSKKg>

För ledningssamordning kontakta [skanova-remisser-goteborg@teliacompany.com](mailto:skanova-remisser-goteborg@teliacompany.com)

## Kommentar

Kommunen noterar informationen.

## Vattenfall

Vattenfall Eldistribution AB har ingen elnätanläggning inom område för aktuell detaljplan eller inom dess direkta närområde och har därmed inget att erinra i rubricerat ärende.

## Kommentar

Kommunen noterar informationen.

## Yttrande 1

Undertecknade bor på fastighet X (planenhetens anmärkning) i Sjötorp och vi har synpunkter på detaljplan 2:184 i Sjötorp. Vi anser att grönområdet mot Slussvägen bör glesas ut ordentligt, så att det blir mer som ett parkliknande område. Som det är nu har vi en massiv grön vägg att se på som inte släpper igenom varken ljus eller sol. Gör en rejäl gallring men ändå behålla det som grönområde.

Vi ser fram emot att kommunen åtgärdar detta.

## Kommentar

Kommunen noterar synpunkterna och vill meddela att grönområdet inom detaljplanen har till granskningen förminskats med anledning av Trafikverkets vägområde. Det som fortsatt finns kvar inom planområdet kommer fortsatt vara planlagt med användningen natur. Enligt Boverkets allmänna råd och föreskrift ska natur tillämpas för friväxande grönområden som inte sköts mer än enligt skötselplan eller genom visst begränsat underhåll. Även mindre park-, vatten- och friluftsanläggningar och andra komplement till naturområdets användning ingår. Med andra ord kan visst underhåll förekomma även fast det är planlagt som natur.

## Yttrande 2

Härmed överklagar jag detaljplanen för Sjötorp 2:184.

Mariestads kommuns planer på att starta ställplats ska stoppas.

Detta leder till ökad trafik och ökat buller.

Störande med trafik som åker fram och tillbaka.

32 bilar som kommer och 32 som åker därifrån plus alla som kommer och tittar. Sen alla bilar på parkeringen.

Vi har köpt ett hus och satsat pengar. Detta är en skam att Mariestads kommun som profilerar sig som miljökommun!!!

Ökad trafikfara.

Husbilar åker fram och backar.

Säkerheten för barn och vuxna är otrygg.

Isbanevägen är trång för möte med personbil. Sen att möte husbilar är katastrof.

Ny infar från Per fiskares väg spelar ingen roll. De åker fram och tillbaka.

Ser flera män ifrån mitt fönster som kissar utanför sin husbil. Detta har vi inte valt att se!

Katastrof att Mariestads kommun leder in trafik i ett villaområde.

Vår finaste tid är förstörd om ni startar ställplats.

Det är på sommaren vi vill vara i trädgården.

Mariestads kommun pratar om ställplats men på skylten står det camping. Helt bedrövligt på området.

T.o.m. en stor lastbil omgjord till boende kom åkandes.

Vi ser ökad nedskräpning i vårt område.

Vad gör detta med vårt fina område?

Folk som festar. Högljudda på kvällar.

Miljö och buller

Nedskräpning

Ökad olycksrisk. Ökad trafik.

Minskat värde på våra hus.

Allmänt stökigt av folk som grillar.

Vem av er politiker vill få en camping utanför sitt hus?

Lätt att tycka att det är bara en camping.

Detta förstör allt för oss villaägare!

Vi kommer överklaga till alla instanser.

Vad menar kommunen med ev. försäljning?

Bedrövligt!

Det här ärendet har kommunen skött dåligt.

Måste väl finnas något annat kommunen kan göra här.

Brist på hus.

Satsa på året runt boende i Sjötorp inte bara på turismen.

Detta är ingen utveckling för oss.

När en politiker slutar lyssna på folk då är det dags att byta ut dem.

Citat Astrid Lindgren

## Kommentar

Kommunen vill först och främst meddela att beslut om samråd för en detaljplan inte kan överklagas utan samrådet syftar till att få fram ett så bra beslutsunderlag som möjligt samt att ge möjlighet till insyn och påverkan inom ramen för framtagandet av detaljplanen (5 kap. 12 § PBL). Detaljplanen kan överklagas först när den har antagits av kommunfullmäktige i enlighet med 13 kap. 1 § p 5 plan- och bygglagen. Vem som får överklaga framgår av 13 kap. 11 § plan- och bygglagen. Därav hanteras ovanstående ”överklagan” vidare som ett samrådsyttrande.

Kommunen noterar synpunkterna och förstår att det här är en känslig fråga. Samtidigt är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark 1 kap. 2 § plan- och bygglagen, därav är det kommunen som bedömer vad som är mest lämpligt för marken. I kommunens översiktsplan från 2018 är området dessutom utpekade som lämpligt för anordnande av ställplats då det bedöms finnas ett behov av platser för övernattning och parkering för att möta den ökade befolkningen under sommaren. Området har också tidigare fungerat som detta och därav är kommunens fortsatta bedömning att föreslagen utveckling är mest lämplig för området och inte bostäder.

Vad gäller trafikfrågan finns det i dagsläget inget som hindrar fordon oavsett storlek att använda de kommunala gatorna i området. Det finns heller inget som hindrar fordon från att kunna ta sig till området och likaså uppehålla sig där, så för att öka trafiksäkerheten i närområdet planerar kommunen att bygga två mötesplatser på Isbanevägen. Exakt placering har inte bestämts ännu. Kommunen avser även flytta infartsskyltarna som tidigare funnits vid korsningen Slussvägen/Isbanevägen till korsningen Slussvägen/Fiskare Pers väg för att leda om trafiken till ställplatsen. Information om dessa åtgärder har även lagts till i planbeskrivningen inför granskning.

Resonemangen kring eventuellt ökat buller till följd av ökad trafik i området har till granskningen uppdaterats. Den nya bedömningen utgår från 1500 fordonsrörelser per dygn. Den ekvivalenta ljudnivån blir ändå samma som den tidigare bedömningen (under riktvärdet) enligt den beräkningsmodellen som använts. Se avsnittet ”Beräkning av omgivningsbuller” på s.17 i planbeskrivningen.

För att motverka eventuella olägenheter har kommunen ställt om de tidigare omklädningsrummen i söder till servicebyggnader med toaletter och dusch. Miljöstation för sophantering kommer också bli aktuellt att uppföra.

Kommunen kommer att ta bort skyltarna med texten ”Välkommen till Sjötorps camping” för att inte anspela på något annat än vad som faktiskt föreslås.

Med eventuell försäljning menar kommunen att marken kan säljas till någon som vill förvalta och driva ställplatsanläggningen så den inte längre är i kommunens regi. I dagsläget finns inga sådana intressenter men det är en möjlig långsiktig konsekvens av detaljplanens genomförande.

Det ingår inte i upprättandet av en detaljplan att bedöma framtida värdeförändringar.

## Yttrande 3

Synpunkter planförslag Sjötorp : 184

Området bör få vara kvar som idrottsanläggning. I Sjötorp finns inget annat område till detta. Och med den stora ökning av innevånare som kommunen räknar med, kommer det förhoppningsvis även att gynna kransorterna. Då är en anläggning för idrott en viktig del i att få fler innevånare. Det är innevånare som bor här året runt som behövs i Sjötorp, inte mer husbilsturister. En idrottsanläggning gynnar oss som bor här året runt.

Har läst er beskrivning av hur området kommer att påverkas av en ny detaljplan och är undrande till vad ni kommit fram till när det gäller den ökade trafiken. Beskrivningen enl. er är att det kommer att ge upphov till ökad trafik på omkringliggande gator och mer trafikbuller i närområdet. Men detta skulle inte leda till några större problem då det föreslagna området redan idag är ianspråktaget.??

Ja, det har varit en mindre ställplats under några år men nu kommer ställplatsen att bli dubbelt så stor och det kommer även att bli en stor parkering för personbilar samt bussparkering. Husbilar och bussar är stora TUNGA fordon, som man nu vill leda in i ett villaområde. Klart att det blir problem.

Vi har redan nu problem med hur dessa tunga fordon. De påverkar både den sociala miljön och trafikmiljön negativt. Nu har det visserligen gjorts en ny infart till området men den kommer inte att ta bort den rundåkning som sker. Det skyltas från Varvsvägen in till området via Isbanevägen, Alviksvägen och Fiskare Pärs väg. Isbanevägen är så smal att det inte går att mötas husbil/personbil.

På ett möte med kommunen frågades vilka åtgärder som tänkts göras för att denna rundkörning ska kunna undvikas. Trafikingenjören hade inte tänkt på detta och menade att det inte skulle bli några problem. Men när det redan är problem innan utökningen av ställplatsen är det inte så svårt att räkna ut hur det blir när det blir ännu mer TUNG trafik. Men att lyssna på berörda verkar vara svårt. Skulle den här ställplatsen planerats i ett villaområde i Mariestad skulle den aldrig fått tillstånd. Det har funnits gott om tid för att göra en väl uttänkt plan för platsen, men detta är så dåligt skött att man häpnar. Första ritningen som skickades ut liknade en 10-åringars försök att rita. När man efter ett flertal försök kom fram till ett förslag som beviljades av byggnadsnämnden, då struntar man i nämndens rekommendation att ett plank mot Alviksvägen bör sättas upp. Vi som berörs av det här tycker inte att vi tas på alvar.

Läser också att kommunen har tänkt att sälja området då det är färdigt, varför ens köpa det då. Jag antar att om så är fallet säljs det till ägaren av området Öster om bandybanan, där det redan nu är en parkering/ställplats. Då kan dessa områden slås ihop till en jätteparkering för husbilar.

Sommaren här i Sjötorp är underbar och vi trivs. Men vi köpte inte hus här för att bli granne med en camping. Att Sjötorp uppskattas av husbilsfolk förstår jag, men det räcker med de platser som finns.

## Kommentar

Kommunen noterar synpunkterna och förstår att det här är en känslig fråga. Samtidigt är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark 1 kap. 2 § plan- och bygglagen, därav är det kommunen som bedömer vad som är mest lämpligt för marken. I kommunens översiktsplan från 2018 är området dessutom utpekad som lämpligt för anordnande av ställplats då det bedöms finnas ett behov av platser för övernattnings och parkering för att möta den ökade befolkningen under sommaren. Området har också tidigare fungerat som detta och därav är kommunens fortsatta bedömning att föreslagen utveckling är mest lämplig för området och inte idrottsanläggning.

Resonemangen kring eventuellt ökat buller till följd av ökad trafik i området har till granskningen uppdaterats. Den nya bedömningen utgår från 1500 fordonsrörelser per dygn. Den ekvivalenta ljudnivån blir ändå samma som den tidigare bedömningen (under riktvärdet) enligt den beräkningsmodellen som använts. Se avsnittet ”Beräkning av omgivningsbuller” på s.17 i planbeskrivningen.

Vad gäller trafikfrågan finns det i dagsläget inget som hindrar fordon oavsett storlek att använda de kommunala gatorna i området. Det finns heller inget som hindrar fordon från att kunna ta sig till området och likaså uppehålla sig där, så för att öka trafiksäkerheten i närområdet planerar kommunen att bygga två mötesplatser på Isbanevägen. Exakt placering har inte bestämts ännu. Kommunen avser även flytta infartsskyltarna som tidigare funnits vid korsningen Slussvägen/Isbanevägen till korsningen Slussvägen/Fiskare Pers väg för att leda om trafiken till ställplatsen. Information om dessa åtgärder har även lagts till i planbeskrivningen inför granskning.

Kommunen ställer sig frågande till var information om att man tänkt sälja området finns. I planbeskrivningen finns information om att försäljning eventuellt kan ske då det är en möjlig konsekvens av detaljplanens genomförande men inte att det med säkerhet kommer bli så.

## Yttrande 4

Synpunkter Sjötorp 2:184

När man använder sig av div. sökmotorer och söker på Sjötorp kommer bandybanan upp som Sjötorps Camping.? Det står även skyltar vid infarten " Välkomna till Sjötorps Camping." Är det inte tänkt som ställplats/parkering?

Enl. kartan i underlaget som finns på hemsidan är det en infart via Fiskare Pers Väg. Idagsläget finns det två infarter, en från Fiskare Pers Väg och en infart från Alviksvägen/Isbanevägen. Den sistnämnda trodde vi skulle tas bort, men trots det varit grävmaskiner och lastbilar som jobbat där finns den kvar. Den måste stängas till.

Det sitter en hänvisningsskylt för husbilar vid Varvsvägen in på Isbanevägen, vidare till Alviksvägen som bör tas bort för att slippa cirkulation av husbilar som lockas in den vägen. Skylten vid Varvsvägen är den första skylten i Sjötorp och många tar den. Man måste kunna sätta upp förbudsskyltar för husbilar som gäller Isbanevägen och Alviksvägen. Den första skylten som visar in till ställplatsen ska stå först vid infarten mot Fiskare Pers Väg. Är det en camping som den märkts ut med på vissa ställen gäller väl andra krav än om det är en ställplats.

När infarten från Fiskare Pers Väg byggdes gjorde man en bågformig infart p.g.a. att det växer parkslide i det grönområde där man anlade infarten. Det är en invasiv art som kommunen skulle tagit bort- Men till vår förvåning bygger man vägen runt den istället. Det säger det mesta om Mariestads kommun och dess hantering, planering av ställplatsen.

De ställplatser som finns i Sjötorp idag räcker, det behövs inte fler.

### Kommentar

Kommunen noterar synpunkterna och förstår att det här är en känslig fråga. Samtidigt är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark 1 kap. 2 § plan- och bygglagen, därav är det kommunen som bedömer vad som är mest lämpligt för marken. I kommunens översiktsplan från 2018 är området dessutom utpekade som lämpligt för anordnande av ställplats då det bedöms finnas ett behov av platser för övernattnig och parkering för att möta den ökade befolkningen under sommaren. Området har också tidigare fungerat som detta och därav är kommunens fortsatta bedömning att föreslagen utveckling är mest lämplig för området.

Kommunen är avsändare av information som finns på kommunens hemsida varpå det inte finns någon information om "Sjötorps camping". Finns informationen på annan hemsida är det den hemsidans avsändare som är ansvarig för informationen.

Kommunen kommer att ta bort skyltarna med texten "*Välkommen till Sjötorps camping*" för att inte anspela på något annat än vad som faktiskt föreslås.

Vad gäller infarterna är kommunens avsikt att infarten från Fiskare Pers väg ska vara den enda därav har planområdet reviderats till granskning så det inte sträcker sig ända till Isbanevägen.

Kommunen ställer sig frågande till var nämnd hänvisningsskylt på Varvsvägen in på Isbanevägen finns då Varvsvägen ligger i norra delen av Sjötorp och inte ansluter till Isbanevägen. Däremot finns skyltar vid korsningen Slussvägen/Isbanevägen som kommunen avser flytta till korsningen Slussvägen/Fiskare Pers väg för att leda trafiken om till ställplatsen.

Vad gäller trafikfrågan finns det i dagsläget inget som hindrar fordon oavsett storlek att använda de kommunala gatorna i området så för att öka trafiksäkerheten i närområdet planerar kommunen att bygga två mötesplatser på Isbanevägen. Exakt placering har inte bestämts ännu. Information om denna åtgärd har även lagts till i planbeskrivningen inför granskning.



I planbeskrivningen nämns det att det finns invasiva arter i grönområdet och att de kan behöva hanteras särskilt i vidare skede.

## Yttrande 5

Undertecknad vill lämna följande synpunkter på kommunens förslag till detaljplan för del av Sjötorp 2:184.

1. **Placeringen:**

Att som i förslaget anlägga ställplatser och parkering för husbilar, bussar och bilar inne i ett villaområde leder till problem. Sådana bör i stället placeras *utanför* samhällsbebyggelsen. Tidigare erfarenheter har visat att en ställplats inne i samhället ger betydande olägenheter för kringboende.

2. **Enda tillfartsvägen till området bör vara den nyanlagda vägen norrifrån in i området**

Tillfarten av den stora mängden bussar, bilar och husbilar som ska parkera inne på området, kommer att leda till kraftigt ökat trafikbuller för de boende i området. För att något minska denna olägenhet bör tillfarten från Isbanevägen helt stängas, så att all trafik in och ut från området går på den nyanlagda vägen norrifrån. Om det av säkerhetsskäl inte är möjligt att avlägsna kopplingen till Isbanevägen, bör denna utfart utformas på sådant sätt att den endast kan användas när säkerheten så kräver.

## Kommentar

Kommunen noterar synpunkterna och förstår att det här är en känslig fråga. Samtidigt är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark 1 kap. 2 § plan- och bygglagen, därav är det kommunen som bedömer vad som är mest lämpligt för marken. I kommunens översiktsplan från 2018 är området dessutom utpekad som lämpligt för anordnande av ställplats då det bedöms finnas ett behov av platser för övernattnings och parkering för att möta den ökade befolkningen under sommaren. Området har också tidigare fungerat som detta och därav är kommunens fortsatta bedömning att föreslagen utveckling är mest lämplig för området.

Vad gäller infarterna är kommunens avsikt att infarten från Fiskare Pers väg ska vara den huvudsakliga därav har planområdet reviderats till granskning så det inte angränsar mot Isbanevägen. Infarten från Isbanevägen ska dock fortsättningsvis kunna användas vid nödsituationer. Kommunen avser även flytta infartsskyltarna som tidigare funnits vid korsningen Slussvägen/Isbanevägen till korsningen Slussvägen/Fiskare Pers väg för att leda om trafiken till ställplatsen. Information om dessa åtgärder har även lagts till i planbeskrivningen inför granskning.

Resonemangen kring eventuellt ökat buller till följd av ökad trafik i området har till granskningen uppdaterats. Den nya bedömningen utgår från 1500 fordonsrörelser per dygn. Den ekvivalenta ljudnivån blir ändå samma som den tidigare bedömningen (under riktvärdet) enligt den beräkningsmodellen som använts. Se avsnittet ”Beräkning av omgivningsbuller” på s.17 i planbeskrivningen.

## Yttrande 6

Härmed vill jag lämna in en överklagan på detaljplan Sjötorp 2:184.

Vi på Fiskare Pers väg tänker på vår kommande situation med ökad trafik och vad det innebär för miljön och farliga händelser på vår smala väg. Bilar som snurrar ikring och letar efter bästa platsen. Har åtskilliga gånger skådat farliga backande ekipage som inte vet om de kan köra hela Fiskare Pers väg p.g.a. mycket smal väg. Måste något allvarligt hända? Nedskräpningen ökar markant, det ser tråkigt ut när ”folk” tror att t.o.m. sopplådor där hundbajs skall slängas även är för hushållssopor. Detta har vi skådat allt för mycket. Eftersom inte kommunen satsar på fler toaletter och duschmöjligheter så kommer vi fortsättningsvis få bevittna folks om urinerar här och där i kvarteret.

Allt detta känns tråkigt eftersom vi en gång köpt vårt hus för att det låg i den lugna och fina miljön som vi önskade. Husvärdet kommer att minska. Vem vill bo granne med en camping utan att driva den? Det tror jag inte någon av er andra eller våra Mareistadspolitiker heller skulle önska.

Det är tydligen enkelt att gilla dessa förslag om man inte bor här, men vi måste tillsammans tänka långsiktigt och då är det 1000 gg bättre att bebygga området.

Det står att marken inte är lämplig, konstigt då det finns hus byggda i närheten.

De senaste två åren har det byggts 4 villor på Skeppsvägen. Där låg det ett sågverk förr i tiden. Detta gagnar vårt samhälle och är ett långsiktigt tänkande.

På "nätet" upplyser man tydligen att det även går att campa med tält och husvagn. Vad är det som stämmer egentligen?

Folk som campar har semester och grillning, hög musik hör till detta. Då kan man inte lägga en sådan här plats mitt i ett samhälle!!

Vi är oroliga och ledsna för denna plan.

## Kommentar

Kommunen vill först och främst meddela att beslut om samråd för en detaljplan inte kan överklagas utan samrådet syftar till att få fram ett så bra beslutsunderlag som möjligt samt att ge möjlighet till insyn och påverkan inom ramen för framtagandet av detaljplanen (5 kap. 12 § PBL). Detaljplanen kan överklagas först när den har antagits av kommunfullmäktige i enlighet med 13 kap. 1 § p 5 plan- och bygglagen. Vem som får överklaga framgår av 13 kap. 11 § plan- och bygglagen. Därav hanteras ovanstående "överklagan" vidare som ett samrådsyttrande.

Kommunen noterar synpunkterna och förstår att det här är en känslig fråga. Samtidigt är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark 1 kap. 2 § plan- och bygglagen, därav är det kommunen som bedömer vad som är mest lämpligt för marken. I kommunens översiktsplan från 2018 är området dessutom utpekade som lämpligt för anordnande av ställplats då det bedöms finnas ett behov av platser för övernattnings och parkering för att möta den ökade befolkningen under sommaren. Området har också tidigare fungerat som detta och därav är kommunens fortsatta bedömning att föreslagen utveckling är mest lämplig för området och inte bostäder.

Vad gäller trafikfrågan finns det i dagsläget inget som hindrar fordon oavsett storlek att använda de kommunala gatorna i området. Det finns heller inget som hindrar fordon från att kunna ta sig till området och likaså uppehålla sig där.

För att motverka eventuella olägenheter har kommunen ställt om de tidigare omklädningsrummen i söder till servicebyggnader med toaletter och dusch. Miljöstation för sophantering kommer också bli aktuellt att uppföra.

Kommunen är avsändare av information som finns på kommunens hemsida varpå det inte finns någon information om "Sjötörps camping". Finns informationen på annan hemsida är det den hemsidans avsändare som är ansvarig för informationen.

Det ingår inte i upprättandet av en detaljplan att bedöma framtida värdeförändringar.

## Yttrande 7

Det är ett känt faktum att Sjötorp är ett brukssamhälle som utvecklas i ett nära förhållande till Vänern och Göta Kanals tillkomst.

Från Göta Kanals tillkomst (1822) har Sjötörps varv varit ett centrum för nybyggnation av fraktfartyg (ca 500 st) och reparation/renovering av dessa.

Fram till 1957 fanns ett stort sågverk dit många fartyg kom för att lasta sågat virke.

Genom satsningen på Göta Kanals utveckling som turistled har brukssamhället ändrat karaktär. Idag sker varje år en utveckling inom turistindustrin. Detta har medfört att Sjötorp blivit en av de mest besökta turistorterna i Skaraborg. Denna utveckling måste få fortsätta. Sjötorp har genom sitt geografiska läge en stor, ännu outnyttjad potential för turismen.

Här har Mariestads kommun ett stort ansvar och en stor möjlighet att stimulera denna utveckling. Det är ju en kommuns skyldighet att bl.a. stå för näringslivets utveckling.

Vi uppretar därför vår starka övertygelse att ett led i Sjötorps utveckling är skapandet av en SJÖTORPS CAMPING på den f.d. bandyplanen och kringliggande ytor. Detta har dessutom redan positivt behandlats i kommunens styrande organ (Se bifogade filer).

Töreboda camping kan härvid stå som ett exempel på en praktisk utformning. För Sjötorps del skulle denna utbyggnad kunna ske under de närmsta fem åren.

## Kommentar

Kommunen noterar synpunkterna och tycker att det är positivt att personer engagerar sig och ser potential i utvecklingen av bandyplanen i Sjötorp. Samtidigt är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark 1 kap. 2 § plan- och bygglagen, därav är det kommunen som bedömer vad som är mest lämpligt för marken. I kommunens översiktsplan från 2018 är området dessutom utpekade som lämpligt för anordnande av ställplats då det bedöms finnas ett behov av platser för övernattnings- och parkering för att möta den ökade befolkningen under sommaren. Området har också tidigare fungerat som detta och därav är kommunens fortsatta bedömning att föreslagna utveckling är mest lämplig för området och inte camping.

## Yttrande 8

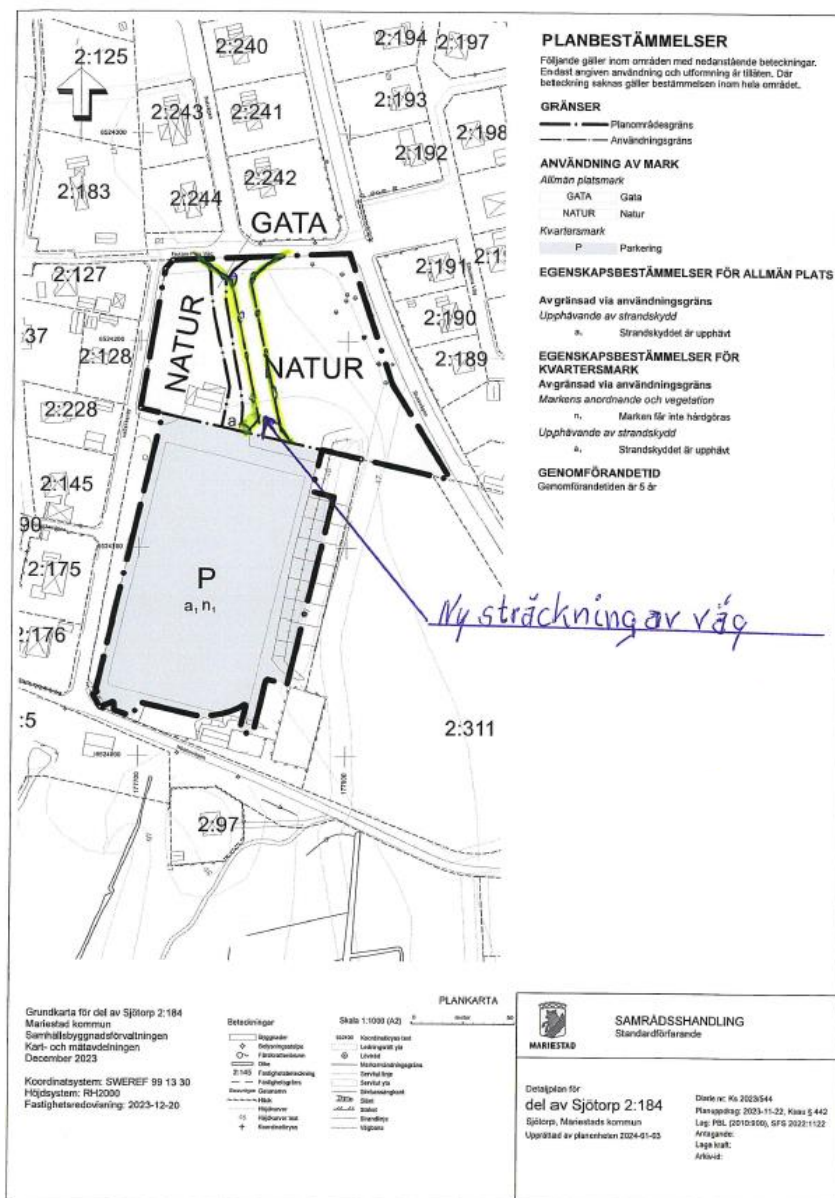
Som boende på Alviksvägen, och direkt berörda av er nya planerade detaljplan, vilket ej beaktat mina tidigare synpunkter som kvarstår. Tung trafik i vårt villaområde är ingen bra kombination särskilt nu när trenden är att i möjligaste mån slippa stora fordon bland oss boende och fotgängare.

Problem med tillfarten är inte löst, det kommer fortfarande bli mycket trafik på Isbanevägen och på Alviksvägen därför att nuvarande infart till området ej upplevs som naturlig. Nu måste trafikanterna i viss mån åka förbi korsningen för att sedan köra tillbaka.

Anslutning genom ny väg, där jag tidigare anmodat om att göra en fyrvägskorsning med anslutning till Notvägen och Fiskare Pers väg blev en halvmesyra.

Nu blev det istället för en fyrvägskorsning, två förskjutna T-korsningar utan hänsyn taget till Notvägens sträckning och jag tänker då, att är det så i er planering av nyprojekteringen av området ser ut, bådar det inte gott för oss i framtiden.

Bifogar min inritning, på eran samrådshandling för ny sträckning av vägen, gör om gör rätt, jag har tydligt märkt med gult på eran karta, för den nya korrigerade sträckningen av vägen.



## Kommentar

Kommunen noterar synpunkterna och förstår att det här är en känslig fråga. Samtidigt är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark 1 kap. 2 § plan- och bygglagen, därav är det kommunen som bedömer vad som är mest lämpligt för marken. I kommunens översiktsplan från 2018 är området dessutom utpekad som lämpligt för anordnande av ställplats då det bedöms finnas ett behov av platser för övernattnig och parkering för att möta den ökade befolkningen under sommaren. Området har också tidigare fungerat som detta och därav är kommunens fortsatta bedömning att föreslagen utveckling är mest lämplig för området och inte bostäder.

Vad gäller trafikfrågan finns det i dagsläget inget som hindrar fordon oavsett storlek att använda de kommunala gatorna i området. Det finns heller inget som hindrar fordon från att kunna ta sig till området och likaså uppehålla sig där, så för att öka trafiksäkerheten i närområdet planerar kommunen att bygga två mötesplatser på Isbanevägen. Exakt placering har inte bestämts ännu. Kommunen avser även flytta infartsskyltarna som tidigare funnits vid korsningen Slussvägen/Isbanevägen till korsningen Slussvägen/Fiskare Pers väg för att leda om trafiken till ställplatsen. Information om dessa åtgärder har även lagts till i planbeskrivningen inför granskning.

Kommunen har redan byggt den nya väganslutningen vilket har gjorts på den plats som ansågs mest lämplig utifrån platsens förutsättningar. Att ändra vägsträckningen kommer därmed inte bli aktuellt.



**MARIESTAD**